

ЗАЩИТА АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Томск – 2019

Аннотация

магистерской диссертации

на тему: «Защита авторских и смежных прав в сети Интернет»

В рамках данной работы рассмотрен существующий правовой механизм защиты авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

Объем основного содержания работы составил 77 страниц, при подготовке было использовано 70 источников.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с защитой авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

Предмет исследования составляют нормы законодательства Российской Федерации, регламентирующие защиту авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», правоприменительная практика, а также научные труды по теме исследования.

Целью исследования выступает анализ правовых норм, регламентирующих защиту авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Первая глава «Формы защиты авторских и смежных прав в сети «Интернет». В ней рассматриваются юрисдикционная и неюрисдикционная формы защиты прав, а также вопросы подведомственности и подсудности дел, связанных с защитой авторских и смежных прав в цифровой среде.

Вторая глава посвящена процессу рассмотрения Московским городским судом соответствующей категории дел в рамках ч. 3 ст. 26 ГПК РФ. В данной главе помимо процедуры ограничения доступа к ресурсу, на котором без законного основания размещена информация, содержащая объекты авторских

или смежных прав, изучена также процедура постоянного ограничения доступа к ресурсу-нарушителю и к его копиям.

В третьей главе исследуется ключевая фигура в борьбе с «интернет-пиратством» - информационный посредник. Глава включает в себя два параграфа. В первом анализируется понятие информационного посредника, определены субъекты, которые подпадают под содержащееся в законе определение. Во втором параграфе рассматриваются особенности ответственности информационного посредника, уделено внимание условиям освобождения его от ответственности.

Четвертая глава посвящена внесудебным мерам по прекращению нарушения авторских и смежных прав в сети «Интернет». Законом предусмотрена одна такая мера – направление правообладателем владельцу сайта заявления о нарушении своих прав. Но стоит отметить, что соблюдение претензионного порядка не является обязательным условием обращения в суд. Помимо этого, в главе поставлен вопрос о возможности саморегулирования в сфере защиты прав в сети «Интернет». В связи с этим рассмотрен «Меморандум о сотрудничестве в сфере охраны исключительных прав в эпоху развития цифровых технологий» и последствия его заключения.

В работе изучена правоприменительная практика, позиции ученых в области гражданского права по спорным вопросам.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Формы защиты авторских и смежных прав в сети «Интернет»	6
2 Рассмотрение Московским городским судом дел по защите авторских и смежных прав в сети «Интернет»	14
3 Информационный посредник и особенности его ответственности	44
3.1 Понятие информационного посредника	44
3.2 Особенности ответственности информационного посредника	55
4 Внесудебные меры по прекращению нарушения авторских и смежных прав в сети «Интернет»	68
Заключение	76
Список использованных источников и литературы	80

ВВЕДЕНИЕ

Для современного этапа развития общества характерно возрастание роли информационных технологий. В связи с этим появилась необходимость правового регулирования отношений в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», особенно в части защиты авторских и смежных прав. Масштаб их нарушения в сети «Интернет» огромен. Например, для того, чтобы посмотреть нелегальную копию фильма, достаточно сделать соответствующий запрос в любой поисковой системе и выбрать один из множества предложенных сайтов. Нелегальный контент очень популярен среди Интернет-пользователей по причине его доступности и бесплатности. В этих условиях проблема поиска эффективных способов защиты прав правообладателей является как никогда актуальной.

Принятие Федерального закона от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»¹ явилось первым серьезным шагом со стороны государства в борьбе с нарушением авторских прав в сети «Интернет». «Антипиратский» закон, как его тут же называли в СМИ, вызвал сильную общественную реакцию, критику со стороны научного сообщества. Отмечалось, что «закон технически не соответствует характеру взаимодействий в коммуникационных сетях, страдает размытостью понятий и не решает фундаментальных проблем информационного сообщества»². Недостатки данного Закона были выявлены и практикой его применения, что послужило необходимостью его совершенствования. Отдельные проблемы были в

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях : федер. закон Рос. Федерации от 02 июля 2013 г. № 187-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 27. – Ст. 3479.

² Черных И.И. «Антипиратский» закон: процессуальные вопросы [Электронный ресурс] // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014.– № 7. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

последующем решены внесением изменений в законодательные акты, однако по-прежнему уровень защищенности правообладателей остается достаточно низким. В связи с этим необходимо продолжать работу по разработке эффективного правового механизма защиты интеллектуальных прав в цифровой среде.

В данном исследовании анализируется существующий в настоящее время в России механизм защиты авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

Целью исследования выступает анализ правовых норм, регламентирующих защиту авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- исследование форм и способов защиты авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет»;
- изучение понятия информационного посредника, особенностей его ответственности и условий освобождения от ответственности;
- выявление проблемных моментов применения норм, регламентирующих защиту авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет»;
- определение возможных путей повышения эффективности правового регулирования отношений по охране и защите авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с защитой авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

Предмет исследования составляют нормы законодательства Российской Федерации, регламентирующие защиту авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», правоприменительная практика, а также научные труды по теме исследования.

Методологическую базу исследования образуют такие методы как анализ, синтез, дедукция, индукция, абстрагирование, конкретизация, а также формально-юридический, сравнительно-правовой методы исследования.

Научная новизна исследования обусловлена рассмотрением актуальных теоретических проблем защиты авторских и смежных прав в сети «Интернет», а также предложением путей совершенствования действующего законодательства Российской Федерации в данной области.

Теоретической основой исследования послужили труды российских ученых в сфере гражданского и гражданско-процессуального права, таких как: Ю.Н. Андреев, О.В. Богданова, С.И. Болдырев, Е. А. Войниканис, К.В. Ляпидов, Е.И. Орешин, Н.И. Федоскина, И.И. Черных, Л. Чистякова, М.А. Хатаева и др.

Правовую основу исследования составили: Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Федеральный закон «О связи», ряд иных Федеральных законов, международные акты, Постановления Правительства Российской Федерации, Приказы Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Эмпирической базой исследования являются: Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Постановления Суда по интеллектуальным правам, решения и определения иных судов.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в работе выводы и предложения могут быть использованы для целей совершенствования современного гражданского законодательства в части защиты авторских и смежных прав в сети «Интернет».

Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

1 Формы защиты авторских и смежных прав в сети «Интернет»

По мнению отдельных ученых невозможно создать эффективный правовой механизм защиты авторских и смежных прав в сети «Интернет» в виду сложности ограничения свободного копирования произведений³. Действительно, обеспечить надлежащую защиту соответствующих прав в цифровой среде непросто. Однако стремительно увеличивающийся объем нарушений авторских и смежных прав в Интернете побуждает законодателя искать пути решения этой проблемы.

Традиционно в науке выделяют две формы защиты нарушенных прав: юрисдикционную и неюрисдикционную. Последняя предполагает, что правообладатель осуществляет действия по защите своего нарушенного права самостоятельно, без обращения в компетентные государственные органы. Например, ст. 15.7 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁴ (далее также – Закон об информации) наделяет правообладателя правом направить владельцу сайта заявление о нарушении авторских и смежных прав. Однако владелец сайта в свою очередь может и не исполнить требование, изложенное в заявлении, не удалить спорную информацию, а правообладатель не уполномочен принудить его к этому самостоятельно. Вследствие этих факторов учеными отмечается недостаточная эффективность, результативность и надежность неюрисдикционной формы защиты.

Наибольшей практической значимостью обладает юрисдикционная защита, которая подразумевает обращение правообладателя в государственные органы. Применительно к защите авторских и смежных прав, прежде всего – в судебные органы. Так, в силу п. 1 ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ) споры, связанные с защитой нарушенных

³ Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2010. С. 116.

⁴ Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон Рос. Федерации от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3448.

или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом (п. 1 ст. 11)⁵.

Гражданские дела, связанные с защитой авторских и смежных прав, подведомственны как судам общей юрисдикции, так и арбитражным судам. Если спор вытекает из нарушения личных неимущественных прав автора (права авторства, права автора на имя и др.), то он подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции. Подведомственность иных споров о нарушениях интеллектуальных прав на произведения и объекты смежных прав определяется исходя из субъектного состава участников спора и от того, связан ли спор с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Относительно подведомственности дел по искам организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, в свое время были даны разъяснения Пленумом Верховного Суда Российской Федерации и Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в совместном Постановлении от 26.03.2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Позиция высших судов заключалась в следующем: соответствующая организация «независимо от того, выступает она в суде от имени правообладателей или от своего имени, действует в защиту не своих прав, а прав лиц, передавших ей в силу пункта 1 статьи 1242 Кодекса право на управление соответствующими правами на коллективной основе.

В случае если указанная организация обращается в защиту прав физических лиц или одновременно физических и юридических лиц либо неопределенного круга лиц, такие споры подведомственны судам общей юрисдикции. Если же она обращается в защиту прав только юридических лиц в

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 4 [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ : (ред. от 03 июня 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

связи с их предпринимательской и иной экономической деятельностью – споры подведомственны арбитражным судам»⁶.

Таким образом, по мнению высших судов, при обращении в суд организации, осуществляющей коллективное управление авторскими и смежными правами, подведомственность дел должна определяться в зависимости от того, чьи интересы эта организация представляет: физических лиц или юридических.

Однако спустя 6 лет после указанного разъяснения данный вопрос был рассмотрен законодателем и решен иначе. Согласно п. 6 ч. 6 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами⁷.

Позиция высших судов представляется более логичной и обоснованной, однако подход законодателя имеет свои плюсы – теперь проблема подведомственности дел по искам соответствующих организаций имеет простое и понятное решение, благодаря чему минимизирован риск ошибок со стороны истцов.

Особое значение для настоящего исследования имеет Московский городской суд и его роль в борьбе с «интернет-пиратством». В 2013 году, благодаря принятию Федерального закона от 02.07.2013 № 187-ФЗ, к его

⁶ О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации № 29 от 26 марта 2009 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ : (ред. от 03 авг. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

исключительной подсудности были отнесены гражданские дела, которые связаны с защитой исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со статьей 144.1 настоящего Кодекса⁸. Спустя год законодатель расширил компетенцию Мосгорсуда, обеспечил «уравнивание в правах, за малым исключением, всех обладателей авторских и смежных прав»⁹.

Таким образом, в настоящее время правообладатель может обратиться в Мосгорсуд за защитой авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии. Исключение в «антипиратском» законодательстве фотографий из объектов защиты воспринимается неоднозначно и практически не комментируется. Обладатели прав на данные объекты авторского права могут обратиться в суд только по общим правилам подсудности, что подтверждается правоприменительной практикой¹⁰.

Решение законодателя об установлении исключительной подсудности Московского городского суда по рассмотрению данной категории дел вызвало критику со стороны научного сообщества. В Экспертном заключении по законопроекту отмечалось, что «в целом ряде случаев для правообладателей было бы удобнее и быстрее, если бы заявления о предварительных обеспечительных мерах и исковые заявления подавались по месту нахождения нарушителя (ст. 28 ГПК РФ). С этой точки зрения предлагаемое в

⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ : (ред. от 27 дек. 2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁹ Еременко В.И. Совершенствование законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях [Электронный ресурс] // Законодательство и экономика. – 2015. – № 8. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28 мая 2014 г. № С01-341/2014 по делу № А33-14879/2013 [Электронный ресурс] // Гарант.ру. – Электрон. дан. – Москва, 2019. – URL : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70568012/> (дата обращения: 01.02.2019).

законопроекте решение выглядит ограничивающим процессуальные возможности заявителей и истцов»¹¹.

Стоит также отметить, что по смыслу ст. 26 ГПК РФ Мосгорсуд уполномочен рассматривать не все споры о защите авторских и смежных прав в сети «Интернет», а лишь те из них, по которым им приняты предварительные обеспечительные меры. Мотивы, побудившие законодателя установить такую жесткую привязку подачи искового заявления к подаче заявления о применении предварительных обеспечительных мер, понять трудно. В пояснительной записке к законопроекту данное решение никак не прокомментировано.

Кроме того, в отличие от п. 7 ст. 99 АПК РФ, закрепляющего право заявителя подать исковое заявление либо в суд, вынесший определение об обеспечении имущественных интересов, либо в иной суд, по правилам ст. 26 ГПК РФ у заявителя такого выбора нет – исковое заявление должно быть подано исключительно в Мосгорсуд.

Если же правообладатель не пожелает подавать заявление о принятии предварительных обеспечительных мер, то действуют общие правила подведомственности дел. Судебная практика наглядно это демонстрирует.

В научной литературе отмечается, что «достаточно на передний план вывести требование о защите имущественных прав обладателя интеллектуальной собственности, и родовая подсудность дела определяется по общим правилам ГПК РФ»¹². В качестве примера можно назвать Решение Хорошевского районного суда г. Москвы, которым Суд обязал Никитина П.О (владельца сайта livetv.ru) прекратить нарушение исключительных прав ООО

¹¹ Экспертное заключение по проекту Федерального закона № 292521-6 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях», принятое на заседании Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 17.06.2013 г. № 119-2/2013 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹² Черных И.И. «Антипиратский» закон: процессуальные вопросы [Электронный ресурс] // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014.– № 7. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

«Лига-ТВ» на сообщение телепередач телеканала «Наш футбол», запретил размещать информацию и создавать технические условия, необходимые для получения с использованием сети «Интернет» сообщений телепередач телеканала «Наш футбол», на своем сайте без согласия правообладателя или иного законного основания, а также взыскал в пользу ООО «Лига-ТВ» 88 миллионов рублей в счет возмещения убытков¹³.

Арбитражный суд г. Москвы по иску ООО «Лига-ТВ» (учредителя телеканала «Наш футбол») взыскал с ЗАО «Советский спорт» (владельца сайта sovsport.ru) компенсацию за использование на указанном сайте фрагментов нескольких передач телеканала «Наш футбол», а также обязал ЗАО удалить с сайта эти фрагменты, прекратить создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и любое иное их использование¹⁴.

В Экспертном заключении по законопроекту критиковалось предложенная конструкция ч. 3 ст. 26 ГПК РФ. По мнению Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства такое решение создает «неопределенность в разграничении компетенций арбитражных судов и судов общей юрисдикции»¹⁵.

¹³ Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 14 янв. 2014 г. по делу № 2-167/14 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2012-2017. – URL : http://sudact.ru/regular/doc/7i84DFHJEv6N/?page=3®ular-doc_type=®ular-court=%D0%A5%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9++%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%93%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4+%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B0%29®ular-date_from=14.01.2014®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=14.01.2014®ular-area=®ular-txt=&_id=1511008839212®ular-judge=

¹⁴ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 марта 2014 г. по делу № А40-160673/13 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2017. – URL : http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/af9631f8-05e3-47dc-a055-c642941bed97/A40-160673-2013_20140318_Reshenija_i_postanovlenija.pdf

¹⁵ Экспертное заключение по проекту Федерального закона № 292521-6 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях», принятое на заседании Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 17.06.2013 г. № 119-2/2013 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс :

Можно предположить, что законодатель стремился сконцентрировать рассмотрение данной категории споров в одном суде, расположенном в Москве. Действительно, в некоторых аспектах это удобно, учитывая то, что дальнейшие действия по контакту с информационными провайдерами в ряде случаев возлагаются на Роскомнадзор, также расположенный в Москве. Кроме того, это способствует становлению единообразной практики разрешения таких дел. Однако думается, что в вопросах подсудности более разумно и справедливо руководствоваться, прежде всего, интересами заявителей, истцов и ответчиков.

Также в научной литературе поднимается вопрос: если существовала необходимость отнесения данной категории дел к подсудности одного суда, то не лучше бы было таким судом избрать Суд по интеллектуальным правам, специально созданный в системе арбитражных судов для рассмотрения споров о нарушениях интеллектуальных прав? Тем более большинство соответствующих дел носит экономический характер, а их основные участники – юридические лица.

Неясно, почему законодатель отказался от передачи таких дел Суду по интеллектуальным правам. Высказываемый некоторыми юристами довод о том, что как следует из ч. 4 ст. 34 АПК РФ в компетенцию названного Суда не входит рассмотрение споров относительно объектов авторских и смежных прав, и он специализируется на иных результатах интеллектуальной деятельности и средствах индивидуализации¹⁶, нельзя признать корректным и достаточно убедительным.

Действительно, в качестве суда первой инстанции Суд по интеллектуальным правам не рассматривает дела, связанные с защитой авторских и смежных прав. Однако в качестве суда кассационной инстанции он

справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁶ Еременко В.И. Совершенствование законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях [Электронный ресурс] // Законодательство и экономика. – 2015. – № 8. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

рассматривает дела о защите любых интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, арбитражными апелляционными судами, что следует из ч. 3 ст. 274 АПК РФ.

Более того, Суд по интеллектуальным правам – специализированный арбитражный суд, рассматривающий в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций¹⁷. В его состав входят судьи, обладающие глубокими познаниями в области права интеллектуальной собственности, а также дополнительными знаниями и навыками, которые порой не связаны с юриспруденцией, но необходимы для грамотного разрешения соответствующих споров, поскольку они обладают определенной спецификой. Сосредоточение дел, связанных с защитой интеллектуальных прав, в одном специализированном суде представляется более логичным и последовательным решением.

¹⁷ О судебной системе Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. конституционный закон от 31 дек. 1996 г. № 1-ФКЗ : (ред. от 30 окт. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

2 Рассмотрение Московским городским судом дел по защите авторских и смежных прав в сети «Интернет»

В соответствии с ч. 3 ст. 26 и ст. 144.1 ГПК РФ судопроизводство по защите авторских и смежных и смежных прав в сети «Интернет» начинается с обращения правообладателя в Московский городской суд с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер. Принятие таких мер судом является необходимой предпосылкой к предъявлению искового заявления.

Благоприятно стоит оценивать то, что указанное заявление может быть подано не только в письменной форме, но и посредством заполнения электронной формы, размещенной на официальном сайте Мосгорсуда (ч. 1 ст. 144.1 ГПК РФ). При этом оно должно быть подписано квалифицированной электронной подписью. Такая возможность несколько снижает отрицательные последствия удаленности значительной части заявителей от Москвы и в целом представляется удобной альтернативой иным способам подачи заявления в современных реалиях.

В заявлении о принятии предварительных обеспечительных мер (с учетом формы, размещенной на сайте Мосгорсуда) следует указывать:

1. Ответчика. На практике в заявлении правообладатель указывает сайт информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором был размещен соответствующий объект без разрешения правообладателя.

На сайте суда можно было встретить рекомендации указывать в качестве ответчика собственника ресурса или провайдера хостинга. Кроме того, в случаях, предусмотренных законом, возможно обращение к оператору связи для осуществления последним действий по защите прав на объекты авторских и смежных прав. В литературе отмечается, что в данном случае усматриваются черты известной в науке конструкции «альтернативных (эвентуальных)

ответчиков»¹⁸. Суть ее заключается в том, что когда истцу неизвестно, какое конкретно лицо из имеющихся вариантов должно нести ответственность, суд привлекает к участию в деле всех возможных ответчиков, при этом соответчиками они не являются. В своем решении суд разрешает альтернативу, возлагая ответственность на одного из них, и освобождая от нее всех остальных.

Необходимо отметить наличие некоторого противоречия между положениями ГПК РФ и Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации». Так, в силу требований ГПК РФ, в исковом заявлении должен быть указан ответчик (ч. 2 ст. 131), на этапе подготовки дела к судебному разбирательству суд, помимо прочего, разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, (ст. 148), на суде лежит обязанность по извещению сторон о времени и месте судебного разбирательства (ст. 153). В то же время, Законом об информации предусмотрено, что нарушитель авторских и (или) смежных прав устанавливается уже после судебного разбирательства Роскомнадзором.

Так, в силу п. 1 ч. 2 ст. 15.2 Закона об информации федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи (в качестве такого органа выступает Роскомнадзор), на основании вступившего в силу судебного акта в течение трех рабочих дней определяет провайдера хостинга или иное лицо, обеспечивающее размещение в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети «Интернет», информационного ресурса, обслуживающего владельца сайта в сети «Интернет».

Практика пошла по пути, когда еще до вынесения решения суда Роскомнадзор проводит соответствующий мониторинг, т.е. провайдер хостинга

¹⁸ Черных И.И. «Антипиратский» закон: процессуальные вопросы [Электронный ресурс] // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014.– № 7. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

или иное лицо, к которому будут применены меры ответственности, устанавливается этим органом на этапе судебного разбирательства.

Для определения провайдера хостинга или владельца интернет-сайта Роскомнадзор использует сервис Whois, через который в публичном доступе находятся данные, полученные при регистрации доменного имени. Он был разработан Международной некоммерческой организацией «Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN)», при участии Правительства США для регулирования вопросов, связанных с доменными именами, IP-адресами и прочими аспектами функционирования сети «Интернет». Роскомнадзор проводит соответствующий мониторинг (как правило, два раза – на дату принятия предварительных обеспечительных мер и на дату подачи искового заявления), по итогам которого составляет специальный акт, направляемый в Московский городской суд.

В решении по делу суд делает ссылку на данные сервиса Whois, акты мониторинга Роскомнадзора для подтверждения того факта, что к делу был привлечен надлежащий ответчик¹⁹.

2. Существо нарушения интеллектуальных прав, что позволяет правильно определить надлежащий способ защиты прав.

В заявлении обычно указывается, что произведение, право на которое принадлежит заявителю, используется на сайте в сети «Интернет» без законного основания и без согласия правообладателя. В качестве способа использования называется доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить к нему доступ из любого места и в любое время по своему усмотрению (подпункт 11 п. 2 ст. 1270, подпункт 3 п. 2 ст. 1317, подпункт 4 п. 2 ст. 1324, подпункт 5 п. 2 ст. 1330 ГК РФ).

3. Формулировку требований по защите интеллектуальных прав.

¹⁹ Решение Московского городского суда от 3 окт. 2017 г. по делу № 3-477/2017 [Электронный ресурс] // Суды общей юрисдикции города Москвы. Официальный портал. – Электрон. дан. – Москва, 2010-2017. – URL : <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/defend/statementForm/c81a051e-4479-4fdc-bc52-a225aa72e2ed> (дата обращения: 26.11.2017).

Защита личных неимущественных прав автора в силу п. 1 ст. 1251 ГК РФ осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении.

Перечисленными способами могут защищаться и некоторые другие права, прямо названные в п. 2 ст. 1251 ГК РФ, а именно: право организатора сложного объекта на указание своего имени или наименования и право требовать такого указания (п. 4 ст. 1240 ГК РФ); право издателей энциклопедий, периодических изданий и других подобных изданий указывать свое наименование или требовать его указания (п. 7 ст. 1260 ГК РФ), право изготовителя аудиовизуального произведения указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания (п. 4 ст. 1263 ГК РФ), право работодателя при использовании служебного произведения указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания (п. 4 ст. 1295 ГК РФ), права изготовителя фонограмм, указанные в п. 1 ст. 1323 ГК РФ, право изготовителя базы данных на указание на экземплярах базы данных своего имени или наименования (п. 2 ст. 1333 ГК РФ), и право публикатора указывать свое имя на экземплярах обнародованного им произведения и в иных случаях его использования (подп. 2 п. 1 ст. 1338 ГК РФ).

В случае если в результате противоправных действий третьих лиц был причинен вред чести, достоинству, деловой репутации автора, то подлежат применению общие нормы ст. 152 ГК РФ, т.е. автор вправе требовать по суду опровержения порочащих его сведений.

Защита исключительных прав в силу п. 1 ст. 1252 ГК РФ осуществляется, в частности, путем предъявления какого-либо из следующих требований:

- 1) о признании права – к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;
- 2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, – к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему

необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия;

3) о возмещении убытков – к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное ст. 1245, п. 3 ст. 1263 и ст. 1326 ГК РФ;

4) об изъятии материального носителя – к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя – к нарушителю исключительного права.

Кроме того, при нарушении исключительного права на произведение или объект смежных прав правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права (ст. 1301, 1311 ГК РФ). Для ее взыскания достаточно доказать факт правонарушения, т.е. размер причиненных убытков доказывать не требуется.

При неоднократном, грубом нарушении исключительных прав юридическим лицом суд может принять решение о его ликвидации по требованию прокурора. Также может быть прекращена предпринимательская деятельность гражданина при тех же обстоятельствах (ст. 1253 ГК РФ).

Н.И. Федоскина предлагает распределение гражданско-правовых способов защиты по группам в зависимости от того, для защиты каких видов авторских и смежных прав они могут применяться:

1) способы, которые могут применяться при защите любых прав (признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права; пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности; возмещение убытков; признание недействительным акта

государственного органа или органа местного самоуправления; неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления);

2) способы, применяемые для защиты лишь абсолютных прав (публикация решения суда о допущенном нарушении, использование технических средств защиты);

3) способы, применяемые только при нарушении личных неимущественных авторских или смежных прав (компенсация морального вреда);

4) способы, которые могут применяться лишь при защите исключительного права (компенсация за нарушение исключительного права; изъятие контрафактных материальных носителей, изъятие оборудования, устройств и материалов; ликвидация юридического лица, прекращение деятельности индивидуального предпринимателя);

5) способы, применяемые лишь для защиты относительных авторских прав (присуждение к исполнению обязанности в натуре, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами)²⁰.

Однако нужно знать, что не все из указанных выше требований могут быть сформулированы в заявлении о принятии предварительных обеспечительных мер. Например, требование о признании права лицо вправе заявить лишь в общем порядке, а не по правилам «антипиратского» закона. Как пишет И.И. Черных: «Это вполне оправданно замыслом законодателя предпринять усилия для предотвращения наступления неблагоприятных для заявителя последствий имущественного характера и таким образом защитить право, предположительно принадлежащее заявителю. Поэтому о признании

²⁰ Федоскина Н.И. Гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав в Российской Федерации: автореф... дис. ... канд. юрид.наук / Н.И. Федоскина. – М., 2008. С. 5.

права или о требованиях имущественного характера вопрос здесь не ставится»²¹.

В абз. 2 п. 1 ст. 1302 ГК РФ установлено, что суд вправе «принять соразмерные объему и характеру правонарушения обеспечительные меры, направленные на пресечение неправомерного использования произведений в информационно-телекоммуникационных сетях, в частности на ограничение доступа к материалам, содержащим незаконно используемые произведения».

Благодаря «антипиратским» законам в ГПК РФ специально для рассматриваемой категории дел появилась новая мера по обеспечению иска, а именно – «возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет». Однако эта норма носит довольно абстрактный характер, из нее неясно, во-первых, обязанность совершения каких именно действий суд может возложить на ответчика или других лиц, и во-вторых, кто подразумевается под «другими лицами». Отсутствие определения таких лиц может позволить суду необоснованно расширить их круг.

Также в заявлении о принятии предварительных обеспечительных мер можно обратиться к суду с просьбой о направлении исполнительного листа в Роскомнадзор, что допускается ч. 3 ст. 429 ГПК РФ.

4. Наименование спорного объекта авторских или смежных прав, а также дополнительную информацию о нем для обеспечения его точной идентификации. Например, применительно к фильму стоит указать, помимо названия, год его выпуска, хронометраж, краткое описание, имя режиссера, продюссера.

²¹ Черных И.И. «Антипиратский» закон: процессуальные вопросы [Электронный ресурс] // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014.– № 7. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Автора объекта авторских или смежных прав. Это может быть режиссер-постановщик, композитор, автор сценария.

6. Вид объекта авторских или смежных прав (литературное, аудиовизуальное, музыкальное произведение и др.).

7. Ресурсы, в отношении которых подается требование о защите права. Необходимо указать доменное имя каждого ресурса, известные IP адреса, адреса тех страниц ресурса, где непосредственно размещен объект авторских или смежных прав.

К заявлению о предварительном обеспечении защиты авторских и смежных прав должны быть приложены документы, подтверждающие права заявителя на объекты исключительных прав, а также факт использования этих объектов в сети «Интернет» (ч. 4 ст. 144.1 ГПК РФ).

В подтверждение данных обстоятельств могут быть представлены любые документы, не нарушающие требований гражданского процессуального законодательства. Согласно ч. 1 ст. 71 ГПК РФ это могут быть «акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом».

В силу ч. 2 ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. При этом, если заявление подается путем заполнения соответствующей формы на сайте Московского городского суда, необходимые документы могут быть представлены в электронном виде (ч. 4 ст. 144.1 ГПК РФ).

В качестве доказательства принадлежности заявителю права на соответствующий объект могут быть приложены, например, копия договора об отчуждении исключительного права, копия лицензионного договора или

соглашения между правообладателями об использовании произведения и др. Также это могут быть доказательства первого обнародования произведения (копия титульного листа книги, копия договора с издателем на первое обнародование или договора с продюсером на исполнение и т.п.).

Факты использования объектов авторских и смежных прав в сети «Интернет» довольно часто доказывают с помощью скриншотов страниц ресурсов, на которых размещены эти объекты. При этом, чтобы у суда не возникало сомнений в достоверности таких документов, представляется необходимым обращаться к нотариусу. Составленный нотариусом протокол осмотра сайта является убедительным доказательством для суда. В протоколе нотариус указывает «дату, время использования объектов исключительных прав; сведения о технических (программных) средствах, с помощью которых произведена фиксация этого факта; сведения о нарушителе прав заявителя, в том числе об адресе расположения сайта (URL-адресе информационного ресурса, IP-адресе, на котором размещен информационный ресурс)»²².

В случае если к заявлению не будут приложены необходимые документы, судом, в силу требований ч. 4 ст. 144.1 ГПК РФ, должно быть вынесено определение об отказе в предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, что, однако, не лишает лицо права на повторную подачу указанного заявления при условии выполнения требований закона, а также права на подачу иска в общем порядке (при этом на суде лежит обязанность разъяснения заявителю названных прав).

В научной литературе обращается внимание на необходимость ознакомления в судебном заседании с объектом авторского или смежного права правообладателя и тем объектом, что размещен на сайте нарушителя, с тем, чтобы суд лично убедился в их идентичности и тем самым установил факт нарушения прав заявителя (посмотреть фильм правообладателя и фильм с сайта

²² Черных И.И. «Антипиратский» закон: процессуальные вопросы [Электронный ресурс] // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014.– № 7. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

нарушителя, прослушать музыкальное произведение и т.п.)²³. Однако целесообразность этого сомнительна, особенно если заявитель прикладывает нотариально заверенные документы. Кроме того, в большинстве случаев нет нужды просматривать, к примеру, два фильма целиком, чтобы убедиться в их тождестве.

Заявление о применении предварительных обеспечительных мер рассматривается судом в день его поступления без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле (ст. 141 ГПК РФ). Если заявление соответствует установленным законом требованиям, суд выносит определение о принятии предварительных обеспечительных мер, в котором устанавливает срок, не превышающий 15 дней со дня вынесения определения, для подачи соответствующего искового заявления. Для целей информирования заинтересованных лиц о принятых мерах закон устанавливает обязанность суда по размещению определения на официальном сайте Мосгорсуда в сети «Интернет» (ч. 5 ст. 144.1 ГПК РФ).

На основании определения о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав суд, в соответствии с ч. 3 ст. 429 ГПК РФ, выдает исполнительный лист взыскателю. По ходатайству взыскателя суд может направить исполнительный лист непосредственно в Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

В установленный судом срок лицо должно реализовать свое право на подачу иска о защите нарушенных интеллектуальных прав, иначе судом будет вынесено определение об отмене предварительного обеспечения. Кроме того, в этом случае у организации или гражданина, права и (или) законные интересы которых были нарушены принятием мер по предварительному обеспечению защиты авторских и (или) смежных прав до предъявления иска возникает право

²³ Черных И.И. «Антипиратский» закон: процессуальные вопросы [Электронный ресурс] // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014.– № 7. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

требовать по своему выбору от заявителя возмещения убытков в порядке, установленном ст. 146 ГПК РФ.

Исковое заявление также подается в Московский городской суд. При этом принятые предварительные обеспечительные меры продолжают действовать, но уже как меры по обеспечению иска.

Одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству согласно ст. 148 ГПК РФ является установление состава лиц, участвующих в деле и других участников процесса. Мосгорсуд в этой части допускает некоторые ошибки. Так, сложилась практика привлечения Роскомнадзора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика. При этом в литературе отмечается, что это нецелесообразно, и необходимая правовая связь с ответчиком у данного органа отсутствует²⁴. Стоит отметить, что в большинстве случаев представители Роскомнадзора в судебные заседания не являются и просят разрешить спор по усмотрению суда²⁵.

Крайне редко присутствуют при разбирательстве дел и надлежащим образом извещенные ответчики. Однако в таких ситуациях Мосгорсуд не выносит заочных решений. Отсюда можно сделать вывод, что отсутствие ответчика не влияет на качество изучения его материалов. Более того, Мосгорсуд в каждом своем решении указывает, что «согласно п. 5 ст. 1250 ГК РФ отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении нарушителя таких мер, как публикация решения суда о допущенном

²⁴ Черных И.И. «Антипиратский» закон: процессуальные вопросы [Электронный ресурс] // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 7. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁵ Решение Московского городского суда от 3 окт. 2017 г. по делу № 3-477/2017 [Электронный ресурс] // Суды общей юрисдикции города Москвы. Официальный портал. – Электрон. дан. – Москва, 2010-2017. – URL : <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/defend/statementForm/c81a051e-4479-4fdc-bc52-a225aa72e2ed> ; Решение Московского городского суда от 13 июня 2017 г. по делу № 3-208/2017 [Электронный ресурс] // Суды общей юрисдикции города Москвы. Официальный портал. – Электрон. дан. – Москва, 2010-2017. – URL : <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/defend/statementForm/3061f7e5-f530-4e11-bfca-2407e7b05baa>. (дата обращения: 26.11.2017).

нарушении (подпункт 5 пункта 1 статьи 1252), пресечение действий, нарушающих исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации либо создающих угрозу нарушения такого права (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252), изъятие и уничтожение контрафактных материальных носителей (подпункт 4 пункта 1 статьи 1252). Указанные действия осуществляются за счет нарушителя»²⁶. Таким образом, даже если ответчик явится в судебное заседание, вероятность того, что он сможет повлиять на исход дела, крайне мала.

В присутствии истца также зачастую нет необходимости. Весь объем доказательств представляется, как правило, еще на этапе подачи заявления о принятии предварительных обеспечительных мер. И если такое заявление было удовлетворено судом, то исход дела практически предрешен. Поэтому нередко истец в судебное заседание не является и просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, некоторые ученые делают вывод о нецелесообразности вызова сторон в судебное заседание²⁷.

После вступления в законную силу решения Мосгорсуда, которым иски требования удовлетворены, правообладателю необходимо обратиться в Роскомнадзор с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим объекты авторских и (или) смежных прав, или информацию, необходимую для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, без разрешения правообладателя или иного законного основания. Форма такого

²⁶ Решение Московского городского суда от 14 июня 2017 г. по делу № 3-237/2017 [Электронный ресурс] // Суды общей юрисдикции города Москвы. Официальный портал. – Электрон. дан. – Москва, 2010-2017. – URL : <https://www.mosgorsud.ru/mgs/defend/statementForm/dcc8d695-4ff7-4aef-99cc-54290de9e672> (дата обращения: 26.11.2017).

²⁷ Черных И.И. «Антипиратский» закон: процессуальные вопросы [Электронный ресурс] // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014.– № 7. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

заявления была утверждена Роскомнадзором, правда, спустя почти два года с момента принятия «антипиратского» закона²⁸.

Далее у Федеральной службы в наличии три рабочих дня для направления надлежащему субъекту в электронном виде уведомления (причем не только на русском, но и на английском языке) о нарушении исключительных прав на объекты авторских и (или) смежных прав и с требованием принять меры по ограничению доступа к информации, содержащей такие объекты или информации, необходимой для их получения. Адресатом является провайдер хостинга или иное лицо, обеспечивающее размещение в сети «Интернет» соответствующего информационного ресурса, обслуживающего владельца сайта в сети «Интернет», на котором размещен спорный контент (эти лица являются информационными посредниками и подробнее будут исследованы в следующей главе настоящей работы).

В течение суток лицо, получившее такое уведомление, обязано сообщить о нем обсуживаемому им владельцу информационного ресурса, указав на необходимость незамедлительно ограничить доступ к незаконно размещенной информации. Если в течение суток владелец информационного ресурса не удалит спорный контент или не ограничит к нему доступ, то провайдер хостинга или иное указанное выше лицо обязано ограничить доступ к информационному ресурсу в целом.

В случае бездействия указанных лиц Роскомнадзор обращается к оператору связи, чтобы тот принял меры по ограничению доступа к незаконно размещенной информации, а при отсутствии у него такой технической возможности – к информационному ресурсу в целом.

²⁸ Об утверждении формы заявления правообладателя о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим объекты авторских и (или) смежных прав (кроме фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии), или информацию, необходимую для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, без разрешения правообладателя или иного законного основания : приказ Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 29 апреля 2015 г. № 42 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Обращает на себя внимание то, что при ныне действующей редакции ст. 15.2 Закона об информации утратилась ориентировка операторов связи на ограничение доступа исключительно к странице сайта с нелегальным контентом. Точечная блокировка требует больших усилий. Сейчас оператору связи проще сослаться на отсутствие технических возможностей и заблокировать сайт целиком. Учитывая то, что на практике нередко доступ к сайту ограничивается по IP-адресу, возможно возникновение ситуаций, когда «под ограничения подпадают и добросовестные пользователи, разместившие свой контент на том же сайте под различными доменными именами»²⁹. Закон такие нюансы не учитывает.

Таким образом, порядок защиты авторских и (или) смежных прав в сети «Интернет», введенный «антипиратским» законом, заключается в следующем:

1. Обращение в Московский городской суд с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер;
2. В случае если такие меры приняты, обращение в Мосгорсуд с иском заявлением;
3. В случае если исковые требования удовлетворены, обращение на основе вступившего в силу судебного акта в Роскомнадзор с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам со спорным контентом.

Благодаря Федеральному закону от 24.11.2014 № 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» правообладатели получили возможность требовать постоянного ограничения доступа к Интернет-сайту, на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения с

²⁹ Еременко В.И. Совершенствование законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях [Электронный ресурс] // Законодательство и экономика. – 2015. – № 8. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»³⁰. Такие дела вправе рассматривать Московский городской суд в силу положений ч. 3 ст. 26 ГПК РФ.

Появился и порядок «вечной» блокировки Интернет-сайтов. Он предусмотрен новой статьей Закона об информации – ст. 15.6³¹. В 2017 году указанная статья подверглась изменениям³².

Первым этапом в этой процедуре выступает обращение в Московский городской суд с требованием о постоянном ограничении доступа к соответствующему Интернет-сайту. Затем, если суд удовлетворил заявленные требования, вступившее в законную силу решение направляется по системе взаимодействия в адрес Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Роскомнадзор в течение суток с момента его получения:

1) Направляет операторам связи по системе взаимодействия требование о принятии мер по постоянному ограничению доступа к сайту-нарушителю. Оператор связи обязан в течение суток выполнить данное требование. Снятие ограничения доступа к такому сайту в сети «Интернет» не допускается.

2) Направляет в установленном порядке операторам поисковых систем, распространяющим в сети «Интернет» рекламу, которая направлена на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, в электронном виде требование о прекращении выдачи сведений о доменном имени и об указателях страниц сайтов-нарушителей.

³⁰ О внесении изменений в Федеральный закон Об информации, информационных технологиях и о защите информации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 24 ноября 2014 г. № 364-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 48. – Ст. 6645.

³¹ Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон Рос. Федерации от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3448.

³² О внесении изменений в Федеральный закон Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федер. закон Рос. Федерации от 01 июля 2017 г. № 156-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2017. – № 27. – Ст. 3953.

Порядок, о котором идет речь в последнем пункте, установлен Приказом Роскомнадзора от 26.09.2017 г. № 195³³. Так, соответствующее требование, составленное на русском и английском языках, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью начальника или заместителя начальника структурного подразделения Роскомнадзора. Помимо доменных имен и указателей страниц сайтов в сети «Интернет», сведения о которых подлежат исключению из поисковой выдачи, в требовании должны содержаться сведения о номере дела и дате принятия судебного решения, послужившего основанием для его направления.

Роскомнадзор направляет требование оператору поисковой системы в рамках функционирования федеральной государственной информационной системы, содержащей перечень информационных ресурсов, информационно-телекоммуникационных сетей, доступ к которым ограничен на территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Операторы поисковых систем обязаны подключаться к данной системе по требованию Роскомнадзора, однако в случае если такое подключение отсутствует, то соответствующее требование должно быть направлено способом, который позволяет подтвердить его получение (например, на адрес электронной почты).

В течение суток с момента получения требования оператор поисковой системы обязан прекратить выдачу сведений о доменном имени и об указателях

³³ Об утверждении Порядка направления Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций операторам поисковых систем, распространяющим в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» рекламу, которая направлена на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, в электронном виде требований, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 15.6 и пунктом 5 части 3 статьи 15.6-1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: Приказ Роскомнадзора от 26 сент. 2017 г. № 195 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

страниц сайтов в сети «Интернет», доступ к которым ограничен на основании соответствующего решения Московского городского суда.

Помимо прочего, сведения о заблокированных сайтах размещаются на сайте Роскомнадзора.

Введение процедуры постоянного ограничения доступа к Интернет-сайту, на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, в целом стоит расценивать положительно. Особенно это важно для борьбы с сайтами, содержание которых составляет исключительно нелегальный контент. Однако «вечная блокировка» - не панацея, не средство, способное решить все проблемы. В этой связи нельзя согласиться с генеральным директором Ассоциации по стимулированию оборота легального контента в сети Интернет Алексеем Бырдиным в его оптимистичном утверждении о том, что «вечная блокировка сайтов – это самый доступный и эффективный метод борьбы правообладателей с пиратством»³⁴.

В силу особенностей функционирования сети «Интернет» даже такую «вечную» блокировку сайта вполне реально обойти. В настоящее время существуют разные способы обхода, однако в рамках настоящего исследования будет рассмотрен самый распространенный из них, который к тому же уже обратил на себя внимание законодателя. Способ заключается в создании сайтов-«зеркал», т.е. копий оригинальных сайтов, доступ к которым был ограничен. «Зеркало» содержит информацию, идентичную той, что была размещена на заблокированном сайте, но в Интернете оно находится под другим доменным именем или по иным сетевым адресам.

Ранее действовавшее законодательство не позволяло бороться с «зеркалами» в упрощенном порядке. Доступ мог быть ограничен лишь к конкретным сайтам, доменные имена или сетевые адреса которых перечислены

³⁴ Торрент-пираты заблокированы навсегда [Электронный ресурс] // Газета.ru – Электрон. дан. – М., 1999-2019. – URL: https://www.gazeta.ru/tech/2015/10/14/7821479/pirates_to_get_drowned.shtml (дата обращения: 12.03.2019).

в тексте решения суда. Таким образом, по существу «вечная блокировка» сайта являлась недейственной мерой защиты прав правообладателей.

Для решения указанной проблемы Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации был разработан законопроект о блокировке «зеркал». В результате в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» появилась ст. 15.6-1 «Порядок ограничения доступа к копиям заблокированных сайтов».

В данной статье содержится новое понятие – копия заблокированного сайта, под которой понимается сайт, сходный до степени смешения с сайтом в сети «Интернет», доступ к которому ограничен по решению Мосгорсуда в связи с неоднократным и неправомерным размещением информации, содержащей объекты авторских и (или) смежных прав, или информации, необходимой для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Указывается, что размещение такого сайта в информационно-телекоммуникационных сетях не допускается.

Важная роль в процедуре блокировки копий заблокированных сайтов отведена органу исполнительной власти, осуществляющему функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере массовых коммуникаций и средств массовой информации. Этим органом в настоящее время является Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

При обнаружении правообладателями или федеральными органами исполнительной власти копии заблокированного сайта, они передают данную информацию в Минкомсвязь. Информация может быть передана, в том числе, в электронном виде с использованием авторизации в федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для

предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме».

Далее в течение суток Минкомсвязь принимает мотивированное решение о признании сайта копией заблокированного сайта. Порядок принятия такого решения установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.10.2017 г. № 1225³⁵. Для принятия решения привлекаются эксперты в количестве не менее трех человек.

В Постановлении № 1225 закреплён ряд критериев, позволяющих определить сходство заблокированного сайта и его копии:

а) общие признаки внешнего сходства (шаблон, цветовая гамма, расположение элементов);

б) сходство доменных имен;

в) сходство наименований;

г) совпадение размещённой на копии заблокированного сайта и заблокированном сайте информации, содержащей объекты авторских и (или) смежных прав, или информации, необходимой для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (полностью или в части);

д) совпадение учётных записей (аккаунтов) пользователей копии заблокированного сайта и заблокированного сайта, необходимых для их аутентификации и предоставления доступа к их личным данным и настройкам;

е) признаки технического взаимодействия копии заблокированного сайта и заблокированного сайта, в том числе автоматическая переадресация пользователей с заблокированного сайта, синхронизация индекса положений копии заблокированного сайта и заблокированного сайта в поисковой выдаче,

³⁵ Об утверждении Правил принятия мотивированного решения о признании сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» копией заблокированного сайта : Постановление Правительства Рос. Федерации от 07 октября 2017 г. № 1225 (ред. от 25 сент. 2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

использование одной системы управления, резервирование имен на сетевом адресе;

ж) совпадение контактных данных администраторов копии заблокированного сайта и заблокированного сайта;

з) иные признаки сходства.

Принятое решение о признании сайта копией заблокированного сайта Минкомсвязь направляет владельцу копии заблокированного сайта в электронном виде на русском и английском языках. Соответствующий порядок регламентирован Приказом Минкомсвязи России от 19.09.2017 г. № 483³⁶. Так, решение направляется по электронной почте с адреса электронной почты Минкомсвязи, созданного специально для обеспечения процедур принятия мотивированного решения о признании сайта копией заблокированного сайта.

Кроме того, принятое решение направляется по системе взаимодействия в Роскомнадзор. На него возложены следующие обязанности:

1) определение провайдера хостинга или иного лица, обеспечивающего размещение копии заблокированного сайта;

2) направление провайдеру хостинга или иному лицу уведомления в электронном виде на русском и английском языках о принятом мотивированном решении о признании сайта копией заблокированного сайта;

3) фиксирование даты и времени направления уведомления в соответствующей информационной системе;

4) направление по системе взаимодействия операторам связи требования о принятии мер по ограничению доступа к копии заблокированного сайта;

5) направление операторам поисковых систем, распространяющим в сети «Интернет» рекламу, которая направлена на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, в

³⁶ О Порядке направления владельцу копии заблокированного сайта мотивированного решения о признании сайта в сети «Интернет» копией заблокированного сайта : Приказ Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 19 сент. 2017 г. № 483 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

электронном виде требование о прекращении выдачи сведений о доменном имени и об указателях страниц копии заблокированного сайта.

Оператор связи и оператор поисковой системы обязаны выполнить требования Роскомнадзора в течение суток с момента их получения.

Сведения о копиях заблокированных сайтов также размещаются на официальном сайте Роскомнадзора.

Представляется правильным наличие более простого и оперативного механизма ограничения доступа к копиям заблокированных сайтов. Такой механизм оказался очень востребованным на практике. По данным Роскомнадзора с 1 октября 2017 года по 12 марта 2019 года «в рамках реализации «антипиратского» закона операторами связи приняты меры по ограничению доступа на территории России к около пяти тысячам страницам «зеркал» пиратских интернет-ресурсов»³⁷.

Тем не менее, упрощенная процедура блокировки копий сайтов с нелегальным контентом не создает препятствий для злоумышленников по созданию таких копий, которые будут функционировать до тех пор, пока их не обнаружат. Это означает, что необходимо проводить непрерывный мониторинг сайтов в сети «Интернет» на предмет обнаружения «зеркал», что требует значительных ресурсов. Таким образом, рассмотренный механизм имеет свои недостатки, что, однако, не умаляет его положительную роль в борьбе с «интернет-пиратством».

В целом практику ограничения доступа к информационным ресурсам, без законного основания и без согласия правообладателя распространяющим произведения и объекты смежных прав, необходимо оценивать критически. Вопрос эффективности такого ограничения является достаточно острым.

³⁷ В рамках «антипиратского» закона заблокировано более тысячи «зеркал» - копий страниц пиратских торрент-трекеров и онлайн кинотеатров [Электронный ресурс] // Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. – Электрон. дан. – М., 2009 – 2019. – URL: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news65928.htm> (дата обращения: 13.03.2019).

Повсеместно отмечается, что ни один из доступных в наши дни способов блокировки нельзя признать достаточно надежным.

Самым «грубым» способом специалисты называют блокировку по IP-адресу. IP-адрес – это уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети. Проблема здесь в том, что зачастую наряду с нежелательным сайтом случайно могут быть заблокированы и посторонние, легальные сайты, которые провайдер хостинга привязал к одному IP-адресу. Например, не один раз попадал под блокировку сайт Nalichniki.com, на котором собрана коллекция фотографий резных наличников, о чем делился с пользователями основатель этого проекта фотограф Иван Хафизов. В таких ситуациях владельцу сайта приходится связываться с провайдером хостинга и менять IP-адрес, но до тех пор доступ к сайту будет ограничен, что создает неудобства для его владельца и для пользователей.

Кроме того, как отмечал руководитель Роскомнадзора Александр Жаров, «одному домену может соответствовать несколько IP-адресов. Более того, IP-адреса могут динамически изменяться. Владелец домена может даже по своему желанию менять IP-адреса, подставляя IP, не имеющие отношения к конкретному, принадлежащему ему домену»³⁸. Таким образом, сайт с нелегальным контентом вообще может избежать блокировки.

Между тем, такой способ блокировки используется чаще всего. Большинство операторов связи не имеют систем анализа трафика, в связи с чем блокировка ресурса по IP-адресу для них – единственный возможный вариант³⁹.

Лишь 15–20% всех операторов обладают оборудованием глубокой фильтрации трафика (DPI), благодаря чему они могут осуществлять точечную блокировку ресурсов по адресу страницы сайта (URL) и имени домена⁴⁰. Такая

³⁸ Заявление руководителя Роскомнадзора Александра Жарова [Электронный ресурс] // Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. – Электрон. дан. – М., 2009 – 2018. – URL: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news46550.htm> (дата обращения: 15.12.2018).

³⁹ Там же.

⁴⁰ Там же.

процедура технически более сложная, однако она позволяет снизить риск блокировки посторонних сайтов.

В связи с этим высказываются предложения нормативно закрепить в качестве единственно допустимого способ блокировки страницы сайта. Но такое решение может повлечь другие негативные последствия, а именно – монополизацию, поскольку многие провайдеры в виду отсутствия возможности приобрести необходимое техническое оборудование, произвести соответствующие преобразования, выполнить иные требования, могут уйти с рынка⁴¹. Также, вероятно, такое решение повлечет удорожание услуг интернет-связи, тем самым бремя борьбы с интернет-пиратством ляжет на плечи рядовых пользователей сети.

В литературе предлагается альтернатива блокировке ресурса, такой способ защиты права, который позволяет сохранить работу сайта в целом⁴². Этот способ основан на технологии цифрового отпечатка – особой программы, которая фильтрует контент, загружаемый пользователями и автоматически блокирует ту его часть, которая является нелегальной. Например, на интернет-портале YouTube с 2007 г. (в Российской Федерации с 2010 г.) используется система Content ID, на российском интернет-портале Rutube – система Rutube Match.

Е.И. Орешин отстаивает позицию, согласно которой действующее российское законодательство допускает возможность предъявления иска об обязанности владельца сайта использовать технологию цифрового отпечатка⁴³. Он рассматривает его как разновидность таких способов защиты права, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и

⁴¹ Ловцов Д. А., Галахова А. Е. Защита интеллектуальной собственности в сети Интернет [Электронный ресурс] // Информационное право. – 2011. – № 4. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴² Орешин Е.И. Эффективные способы защиты авторских и смежных прав в Интернете: иск об обязанности владельца сайта использовать фильтрующую программу [Электронный ресурс] // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2015. – № 9. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴³ Там же.

пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Прежде всего, необходимо разобрать принцип действия соответствующей технологии, а также некоторые характеристики, которые, по мнению отдельных специалистов, делают ее эффективным средством защиты авторских и смежных прав в сети Интернет.

Как пишет Е.И. Орешин: «С файла с фонограммой или аудиовизуальным произведением можно сделать небольшой цифровой отпечаток (с технической точки зрения - короткое описание основных характеристик файла), который позволяет идентифицировать загружаемую фонограмму или аудиовизуальное произведение»⁴⁴. Благодаря этому у владельца сайта есть возможность создавать базу данных цифровых отпечатков, пополняемую правообладателями. В результате при попытке загрузить пользователем на сайт файл с произведением, цифровой отпечаток которого содержится в базе, автоматически такая загрузка будет заблокирована.

К числу признаков технологии цифрового отпечатка, иллюстрирующих ее эффективность и надежность при защите авторских и смежных прав, Е.И. Орешин относит следующие:

1. Программа блокирует загрузку на сайт только такого контента, цифровой отпечаток которого имеется в базе. Таким образом, она не создает препятствий для пользователей в загрузке на сайт контента, созданного ими.

2. Возможность использования программы для проактивной блокировки контента. К примеру, правообладатель передает владельцу сайта цифровой отпечаток файла с произведением, которое еще не было обнародовано, и после его обнародования загрузить его на сайт нелегально уже не будет возможности.

⁴⁴ Орешин Е.И. Эффективные способы защиты авторских и смежных прав в Интернете: иск об обязанности владельца сайта использовать фильтрующую программу [Электронный ресурс] // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2015. – № 9. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Программа способна распознать нелегальность загружаемого контента, даже если в него были внесены изменения с целью избежать блокировки, например, были добавлены «шумы», изменена длина файла и т.п.

4. Программа способна проверять большие объемы информации с минимальными временными затратами.

5. Программа функционирует в автоматическом режиме, благодаря чему отсутствует потребность в большом количестве обслуживающего ее персонала.

6. При идентификации контента возможны ошибки, однако их количество не велико (согласно сведениям некоторых специалистов, уровень ошибочной идентификации файлов менее 1 %).

7. Программу можно использовать и таким образом, чтобы получать доход правообладателю и владельцу сайта. Например, предлагается такая «модель работы программы, когда при использовании на сайте контента, загруженного с согласия правообладателя, доходы от рекламы, демонстрируемой при его использовании, распределяются между владельцем сайта и правообладателем»⁴⁵.

Таким образом, использование фильтрующей программы позволяет предотвращать нарушения интеллектуальных прав в будущем, благодаря чему многие правообладатели заинтересованы в том, чтобы владельцы сайтов ее применяли.

Вместе с тем, стоит сказать, что в отдельных исследованиях обращается внимание на то, что эффективность существующих фильтрующих программ относительна⁴⁶. Указывается на отсутствие в настоящее время технологии по фильтрации и блокированию нелегального контента, которую нельзя было бы обойти. Помимо того, под блокировку порой попадает и законный контент, что

⁴⁵ Орешин Е.И. Эффективные способы защиты авторских и смежных прав в Интернете: иск об обязанности владельца сайта использовать фильтрующую программу [Электронный ресурс] // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2015. – № 9. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁶ Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости [Электронный ресурс] // Юриспруденция. – 2013 г. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

нарушает право каждого на свободу слова, которое является фундаментальным и гарантировано Конституцией Российской Федерации.

Отметим, что российская судебная практика пока не признает такой способ защиты права как предъявление требования об обязанности владельца сайта использовать технологию цифрового отпечатка. В качестве примера можно привести дело № А56-79327/2014 по иску Warner Music UK Limited к ООО «В Контакте», рассмотренное Тринадцатым арбитражным апелляционным судом. Помимо прочего истцом было заявлено требование об обязанности использовать на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» WWW.VK.COM эффективные программы и иные эффективные технические средства, позволяющие идентифицировать все фонограммы, права на которые принадлежат Компании, удалять такие фонограммы, а также предотвращать их размещение на этом сайте (технология цифрового отпечатка). Суд, отказывая в удовлетворении данного требования, указал следующее: «Решение в части обязанности ответчика использовать на сайте эффективные программы, позволяющие предотвращать размещение на этом сайте фонограмм правообладателей без их согласия, не отвечает принципам исполнимости и правовой определенности судебного акта. Кроме того, как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ответчиком используются программы, позволяющие удалять и препятствовать дальнейшему размещению на сайте фонограмм, размещение которых нарушает права правообладателей, создана технология цифровых акустических отпечатков, при этом неэффективность технических мер ответчика истцом не подтверждена достоверными доказательствами»⁴⁷.

При этом Е.И. Орешин соглашаясь, что требование об обязанности использовать технологию цифрового отпечатка является несколько абстрактным, утверждает, что это обусловлено особенностями защиты прав в

⁴⁷ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2016 года по делу № А56-79327/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2012 – 2019. – URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/J5pX6aBLZ4IW/#top> (дата обращения: 11.01.2019).

интернете. В качестве иллюстрации данного тезиса можно привести практику Московского городского суда по делам о принятии предварительных обеспечительных мер и защите исключительных прав в рамках так называемых «антипиратских» законов. Так, для Определений и Решений Мосгорсуда является стандартной следующая формулировка: «Запретить ответчику создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование [спорного объекта] на страницах сайтов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [ответчика]»⁴⁸. Представляется, что такую формулировку тоже можно признать довольно абстрактной. Тем не менее, вопрос об исполнимости соответствующих решений и определений не ставится.

Исполнение решения, которым удовлетворен иск об обязанности использовать технологию цифрового отпечатка, должно осуществляться на основании требования судебного пристава владельцем сайта, т.е. в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» для исполнения требований неимущественного характера⁴⁹.

Зарубежной судебной практике известны случаи удовлетворения требований об обязанности ответчика использовать фильтрующую программу.

Например, в деле 20С Fox v. Newzbin (Великобритания, 2010 г.) суд обязал ответчика – владельца сайта Newzbin – осуществлять фильтрацию контента сайта на основе базы фильмов, представленных истцами (в том числе

⁴⁸ Решение Московского городского суда от 14 июня 2017 г. по делу № 3-237/2017 [Электронный ресурс] // Суды общей юрисдикции города Москвы. Официальный портал. – Электрон. дан. – Москва, 2010-2019. – URL : <https://www.mosgorsud.ru/mgs/defend/statementForm/c81a051e-4479-4fdc-bc52-a225aa72e2ed> (дата обращения: 06.01.2019); Решение Московского городского суда от 3 окт. 2017 г. по делу № 3-477/2017 [Электронный ресурс] // Суды общей юрисдикции города Москвы. Официальный портал. – Электрон. дан. – Москва, 2010-2018. – URL : <https://www.mosgorsud.ru/mgs/defend/statementForm/c81a051e-4479-4fdc-bc52-a225aa72e2ed> (дата обращения: 26.11.2018).

⁴⁹ Орешин Е.И. Эффективные способы защиты авторских и смежных прав в Интернете: иск об обязанности владельца сайта использовать фильтрующую программу [Электронный ресурс] // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2015. – № 9. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

на фильмы, права на которые могут возникнуть в будущем). Принимая решение в пользу истцов суд учитывал мнение приглашенного эксперта, который указал, что «для ответчика не составит затруднений осуществлять такую фильтрацию, что программисты ответчика являются опытными и профессиональными в программировании и что они могут использовать свои навыки, опыт и существующие на сайте программы для внедрения на сайт эффективной системы фильтрации контента»⁵⁰. При этом техническое описание соответствующей программы в решении не приводится. Суду не важно, как технически будет осуществляться фильтрация, главное – загрузка фильмов истцов на сайт ответчика должна стать невозможной.

Важным является то, что надлежащим ответчиком по искам об обязанности использовать технологию цифрового отпечатка выступает именно владелец сайта. Возлагать такую обязанность на интернет-провайдеров неоправданно, мониторинг всех сайтов-нарушителей может стать для них непосильным бременем, к тому же весьма дорогостоящим. В конечном счете, это неизбежно отразится на цене оказываемых услуг.

К аналогичному выводу пришел Европейский суд (The European Court of Justice), рассматривая в ноябре 2011 г. вопрос о допустимости обязывания интернет-провайдеров использовать фильтрующую программу. Суд, основываясь на системном толковании ряда европейских директив, заключил, что нельзя признать допустимым требование об обязанности интернет-провайдера использовать такую программу, которая должна: «фильтровать весь контент, проходящий через сервера интернет-провайдера; применяться ко всем пользователям сайта; применяться в качестве превентивной меры; применяться

⁵⁰ Орешин Е.И. Эффективные способы защиты авторских и смежных прав в Интернете: иск об обязанности владельца сайта использовать фильтрующую программу [Электронный ресурс] // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2015. – № 9. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

исключительно за счет интернет-провайдера; применяться неограниченный период времени»⁵¹.

Важную роль для принятия такого решения сыграла ст. 15 (1) Директивы об электронной коммерции № 2000/31/ЕС, согласно которой «на интернет-провайдеров не может налагаться общая обязанность по мониторингу информации, которую они передают или хранят, а также общая обязанность искать факты или обстоятельства, указывающие на незаконную активность»⁵².

В то же время «страны-члены Европейского союза вправе устанавливать в отношении провайдеров обязанность своевременно уведомлять компетентные органы о внушающих подозрение незаконной деятельности или информации, предоставленной пользователями услуг»⁵³.

Нельзя не признать, что использование фильтрующих программ – перспективное средство защиты интеллектуальных прав, которое имеет все шансы обрести большую популярность среди правообладателей, при условии признания их отечественной практикой. Их применение позволяет не блокировать доступ к сайту, сохраняя его функционирование. Кроме того, благодаря им можно обеспечить соблюдение прав правообладателей. Однако необходимо учитывать наличие у владельцев сайтов экономической возможности внедрения фильтрующих программ.

Также нужно понимать, что предъявление иска об обязанности использовать технологию цифрового отпечатка – способ защиты, который подходит, прежде всего, когда спорный объект размещен на сайте, пользователи которого

⁵¹ Орешин Е.И. Эффективные способы защиты авторских и смежных прав в Интернете: иск об обязанности владельца сайта использовать фильтрующую программу [Электронный ресурс] // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2015. – № 9. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵² О некоторых правовых аспектах информационных услуг на внутреннем рынке, в частности, об электронной коммерции [Электронный ресурс] : Директива 2000/31/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵³ Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости [Электронный ресурс] // Юриспруденция. – 2013. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

наделены возможностью самостоятельно размещать на нем любую информацию. Это один из немногих способов, который можно эффективно применять в отношении крупных сайтов, на которых большое количество пользователей непрерывно загружает массу контента, значительная часть которого является нелегальной. Такие сайты (В контакте, Twitter, Facebook и др.) называют: «too big to be block» (слишком большие, чтобы быть заблокированными)⁵⁴. Многие из таких сайтов уже применяют фильтрующие программы и эта практика должна стать еще более распространенной. Очевидно, что технология будет совершенствоваться, и риск ошибок будет уменьшаться.

Бороться же с сайтами, содержание которых составляет исключительно противоправный контент, допустимо посредством ограничения доступа к ним на постоянной основе и исключения ссылок на них из поисковой выдачи.

⁵⁴ Орешин Е.И. Эффективные способы защиты авторских и смежных прав в Интернете: иск об обязанности владельца сайта использовать фильтрующую программу [Электронный ресурс] // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2015. – № 9. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3 Информационный посредник и особенности его ответственности

3.1 Понятие информационного посредника

С 1 августа 2013 года в Гражданском кодексе Российской Федерации содержится ст. 1253.1, и именно в ней закреплено определение информационного посредника, регламентированы особенности его ответственности за нарушение авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

Согласно п. 1 ст. 1253.1 ГК РФ информационным посредником является лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети «Интернет», лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети.

Приведенное легальное определение нельзя назвать совершенным, поскольку на его основе становится возможным признать в качестве информационных посредников: поисковые системы, новостные агрегаторы (RSS-агрегаторы), автоматически собирающие информацию с множества интернет-ресурсов, и даже пользователей, которые передают или размещают информацию с помощью сети «Интернет». Однако это противоречит сложившейся правоприменительной практике, причем не только российской, но и зарубежной. Признание таких лиц информационными посредниками нецелесообразно, и может негативно отразиться на развитии интернет-индустрии.

В таких условиях становится особенно важным точное определение круга лиц, действительно являющихся информационными посредниками.

Прежде всего, необходимо рассмотреть три типа информационных посредников, которые следуют из легального определения.

В качестве первого типа в законе названо лицо, которое осуществляет передачу материала в сети «Интернет». По смыслу подпункта 2 п. 2 ст. 1253.1 ГК РФ передача материала осуществляется в рамках оказания услуг связи. Такие услуги на территории Российской Федерации оказывают операторы связи, т.е. юридические лица и индивидуальные предприниматели, обладающие соответствующей лицензией⁵⁵.

Таким образом, примером данного типа информационных посредников являются операторы связи, которые оказывают телематические услуги по предоставлению доступа к сети Интернет.

Отдельные авторы утверждают, что к этой группе можно также отнести и коммуникационные интернет-сервисы, обеспечивающие передачу сообщений между пользователями, в числе которых и социальные сети⁵⁶.

Вторым типом информационных посредников выступают лица, которые предоставляют возможность размещения материала в сети Интернет.

В контексте ст. 1253.1 ГК РФ под возможностью размещения материала можно понимать «действие, посредством которого определенному лицу (или неопределенному кругу лиц) предоставляется технологическая возможность загрузить материал на определенный ресурс в сети Интернет»⁵⁷. Таким образом, соответствующие информационные посредники осуществляют управление технической инфраструктурой, необходимой для размещения информации и обеспечения к ней постоянного доступа.

В связи с этим, под данный тип подпадают, прежде всего, провайдеры хостинга, поскольку они предлагают дисковое пространство для размещения на нем определенных материалов. Кроме того, к данному типу можно отнести и владельцев сайтов, которые предоставляют посетителям таких сайтов

⁵⁵ О связи : федер. закон Рос. Федерации от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 28. – Ст. 2895.

⁵⁶ Савельев А.И. Критерии наличия действительного и предполагаемого знания как условия привлечения к ответственности информационного посредника [Электронный ресурс] // Закон. – 2015. – № 11. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁷ Егелев К.М., Калашников С.С. Поисковые системы и информационные посредники // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2017. – № 16. – С. 33.

возможность размещать на них определенные материалы, как с последующим предоставлением доступа третьим лицам к таким материалам (доведением до всеобщего сведения), так и без такового⁵⁸.

Наконец, третий тип информационных посредников – это лица, которые предоставляют возможность доступа к материалу или информации для его получения. В литературе обращается внимание на то, что такой доступ возможен в связи с использованием объекта авторских (смежных) прав таким способом, как доведение до всеобщего сведения⁵⁹.

Согласно ст. 8 Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву, авторы литературных и художественных произведений пользуются исключительным правом разрешать любое сообщение своих произведений для всеобщего сведения по проводам или средствами беспроводной связи, включая доведение своих произведений до всеобщего сведения таким образом, что представители публики могут осуществлять доступ к таким произведениям из любого места и в любое время по их собственному выбору⁶⁰. При этом, как следует из согласованного заявления к названной статье Договора, простое предоставление физических средств, позволяющих сделать или осуществляющих сообщение, само по себе не является сообщением в смысле Договора ВОИС или Бернской конвенции.

Таким образом, простое предоставление физических средств для сообщения не является ни использованием произведения, ни предоставлением доступа к нему⁶¹. В связи с этим очевидно к третьему типу информационных посредников нельзя отнести провайдеров хостинга, т.к. они предоставляют лишь дисковое пространство. Но под данный тип попадают владельцы сайтов,

⁵⁸ Егелев К.М., Калашников С.С. Поисковые системы и информационные посредники // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2017. – № 16. – С. 33.

⁵⁹ Там же. С. 32.

⁶⁰ Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву (Вместе с «Согласованными заявлениями в отношении Договора ВОИС по авторскому праву») от 20 декабря 1996 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁶¹ Егелев К.М., Калашников С.С. Поисковые системы и информационные посредники // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2017. – № 16. – С. 32.

которые определяют режим доступа к контенту своего сайта. При этом вопрос об отнесении каких-либо иных лиц к данному типу информационных посредников не решен однозначно⁶².

Так, некоторые авторы высказываются о том, что в рассматриваемую группу попадают также торрент-трекеры, поисковые сервисы, сайты, на которых размещаются гиперссылки на противоправный контент, сервисы контекстной рекламы, такие как Яндекс.Директ, Google AdWords и другие⁶³. Обосновывают они это тем, что названные субъекты хотя сами и не размещают контент, нарушающий исключительные права, однако они размещают информацию, необходимую для его получения с использованием сети Интернет. В свою очередь такие действия отнесены к функциям информационных посредников (п. 1 ст. 1253.1 ГК РФ, п. 1 ст. 15.2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»). Однако, как будет показано далее, на практике не все из данных субъектов признаются информационными посредниками.

Теперь подробнее рассмотрим таких субъектов как владелец сайта в сети «Интернет» и провайдер хостинга, определения которых даны в Законе об информации.

Владелец сайта в сети «Интернет» – лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте (п. 17 ст. 2 Закона об информации). Важным моментом здесь является именно возможность самостоятельно принимать решения по вопросам управления сайтом, в частности, устанавливать правила размещения контента пользователями. Таким образом, лицо является владельцем сайта и в том случае, если сам он соответствующую информацию на сайте не размещает.

⁶² Егелев К.М., Калашников С.С. Поисковые системы и информационные посредники // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2017. – № 16. – С. 32.

⁶³ Савельев А.И. Критерии наличия действительного и предполагаемого знания как условия привлечения к ответственности информационного посредника [Электронный ресурс] // Закон. – 2015. – № 11. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Обычно в качестве владельца сайта выступает администратор доменного имени, т.е. лицо, на которое зарегистрировано доменное имя в реестре (его ведением занимается Координационный центр национального домена сети Интернет). Именно он владеет паролем для доступа к информации о домене, определяет порядок его использования⁶⁴.

Возможны ситуации, когда администратор доменного имени не является обладателем исключительного права на сайт как результат интеллектуальной деятельности (авторского права на сайт как составное произведение или смежного права на сайт как базу данных). Тогда в качестве владельца сайта признаются оба лица: и администратор, и лицо, обладающее исключительным правом на сайт⁶⁵.

Еще одним примером, когда в качестве владельца сайта квалифицируют сразу двух лиц, являются случаи привлечения для осуществления функций администрирования третьего лица. Так, в рамках одного дела о применении мер ответственности за размещение на сайте фильмов с нарушением исключительных прав ответчиками выступали и администратор доменного имени (физическое лицо), и организация, которой права на домен были предоставлены в рамках «договора аренды доменного имени»⁶⁶.

Выявить владельца сайта можно разными способами. Иногда на самом сайте имеется соответствующая информация. Кроме того, на сайте могут быть данные о его разработчиках, и уже от них можно узнать непосредственно о владельце (например, заявив в суде ходатайство об истребовании копии договора на создание сайта). Но, как правило, владельцы сайтов с контентом, нарушающим интеллектуальные права, предпочитают оставаться не

⁶⁴ Савельев А.И. Критерии наличия действительного и предполагаемого знания как условия привлечения к ответственности информационного посредника [Электронный ресурс] // Закон. – 2015. – № 11. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Решение Московского городского суда от 25 июня 2014 г. по делу № 3-76/2014 [Электронный ресурс] // Гарант.ру. – Электрон. дан. – Москва, 2018. – URL : <http://base.garant.ru/126356437/>. (дата обращения: 12.04.2018).

выявленными, поэтому они не указывают какой-либо информации, которая бы помогла их вычислить.

Зачастую истинного владельца сайта, на котором размещен спорный контент, не раскрывают и провайдеры хостинга.

Как уже было сказано в предыдущей главе настоящей работы, установить администратора доменного имени можно с помощью сервиса Whois (именно его данные использует Роскомнадзор для выявления нарушителей, что суды признают допустимым). Однако объем информации, предоставляемой сервису Whois определяется Правилами регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ, и он несколько ограничен. Так, если администратором является физическое лицо, то идентифицировать его будет затруднительно, поскольку в таком случае Правила предписывают лишь указывать на принадлежность доменного имени физическому лицу (в обезличенной форме)⁶⁷.

Таким образом, установить действительного владельца сайта иногда бывает непросто. Данный факт является одной из причин того, что по многим искам о защите исключительных прав в качестве ответчиков привлекаются не владельцы сайтов, а провайдеры хостингов, о чем можно судить по решениям, вынесенным Московским городским судом⁶⁸. Другой причиной выступает то, что провайдер способен влиять на действия своих клиентов, он «является тем лицом, который может оперативно реагировать на возникающие нарушения и пресекать их»⁶⁹. Именно поэтому на сегодняшний день провайдеры

⁶⁷ Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ : решение Координационного центра национального домена сети Интернет от 5 октября 2011 № 2011-18/81 [Электронный ресурс] // Координационный центр национального домена сети Интернет. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2008–2018. – URL : https://cctld.ru/files/pdf/docs/rules_ru_rf.pdf. (дата обращения: 09.04.2018).

⁶⁸ Нечаев М.А. Проблемы и перспективы правового регулирования участия информационного посредника в области обеспечения и защиты авторских прав [Электронный ресурс] // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2014. – № 1. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁹ Калятин В.О. О некоторых тенденциях развития законодательства об ответственности интернет-провайдеров [Электронный ресурс] // Закон. – 2012. – № 7. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

воспринимаются как важный элемент в борьбе с нарушением исключительных прав в Интернете.

Провайдер хостинга – лицо, оказывающее услуги по предоставлению вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключенной к сети «Интернет» (п. 18 ст. 2 Закона об информации). Соответственно, данный субъект является информационным посредником по смыслу ст. 1253.1 ГК РФ.

Хостинг можно определить как услугу «по предоставлению провайдером дискового пространства для размещения веб-сайта пользователя на сервере, подключенном в сети Интернет под постоянным IP-адресом, с его последующим техническим обслуживанием»⁷⁰. При этом существуют разные виды хостинга. Например, виртуальный хостинг отличается тем, что на диске одного веб-сервера располагается сразу несколько сайтов, причем, как правило, все они имеют общий IP-адрес.

Особое внимание стоит обратить на поисковые системы, поскольку в науке вопрос об их отнесении к информационным посредникам не решен однозначно.

В соответствии с Законом об информации поисковая система – информационная система, осуществляющая по запросу пользователя поиск в сети «Интернет» информации определенного содержания и предоставляющая пользователю сведения об указателе страницы сайта в сети «Интернет» для доступа к запрашиваемой информации, расположенной на сайтах в сети «Интернет», принадлежащих иным лицам, за исключением информационных систем, используемых для осуществления государственных и муниципальных функций, оказания государственных и муниципальных услуг, а также для осуществления иных публичных полномочий, установленных федеральными законами.

⁷⁰ Савельев А.И. Критерии наличия действительного и предполагаемого знания как условия привлечения к ответственности информационного посредника [Электронный ресурс] // Закон. – 2015. – № 11. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

Действуют поисковые системы следующим образом. В автоматическом режиме индексируется общедоступная информация, созданная и размещенная третьими лицами в сети Интернет независимо от операторов поисковых систем. Третьи лица самостоятельно определяют уровень доступности их информации для пользователей Интернета. Кроме того, они запрещают или разрешают поисковым системам индексировать свою информацию.

Пользователь в результате поискового запроса получает поисковую выдачу, т.е. сведения о том, на каких сайтах может находиться интересующая его информация. Получают доступ к данной информации они непосредственно на указанных сайтах.

В связи с этим Роскомнадзор разъяснил, что поисковые системы не являются владельцами сайтов, ссылки на которые они выдают в результате поисковых запросов. Это обусловлено тем, что «поисковые сервисы не определяют самостоятельно порядок использования сайтов, проиндексированных для целей поиска, в том числе, порядок размещения информации на таких сайтах»⁷¹. Они также не являются и провайдерами хостинга в отношении проиндексированных сайтов и информации, размещенной на них и временно записанной в кэше поискового сервиса для целей технического обеспечения функционирования поискового механизма⁷².

Поисковые сервисы лишь предоставляют пользователю сведения о расположении сайтов, на которых может быть интересующая его информация. Кроме того, в них не происходит использование каких-либо результатов интеллектуальной деятельности третьих лиц, так как принципы работы поисковых систем не предполагают такое использование. Также нельзя забывать, что поисковые системы предоставляют гражданам возможность поиска информации (что можно рассматривать как реализацию права,

⁷¹ По вопросу о включении в реестр запрещенной информации ссылок на результаты поисковых запросов в поисковых системах : Разъяснение Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 30 ноября 2012 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷² Там же.

предусмотренного ст. 29 Конституции Российской Федерации)⁷³. Без таких сервисов поиск информации в сети Интернет был бы весьма осложнен.

Таким образом, поисковые сервисы нельзя признать информационными посредниками. Справедливо, что аналогичной позиции придерживаются и суды⁷⁴. Вместе с тем, как уже было показано ранее, их роль в борьбе с «Интернет-пиратством» существенна. Операторы поисковых систем могут исключать ссылки на сайты с нелегальным контентом из поисковой выдачи, благодаря чему найти такой сайт в сети становится труднее, хотя и не невозможно.

На практике также возникал вопрос о статусе регистратора доменных имен: является ли данный субъект информационным посредником.

Согласно Правилам регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ, утвержденным решением Координационного центра национального домена сети «Интернет» регистратором доменных имен признается юридическое лицо, аккредитованное координатором для регистрации доменных имен в доменах .RU и/или .РФ⁷⁵. Координатор — уполномоченное юридическое лицо, осуществляющее управление доменами .RU и .РФ в интересах российского и мирового интернет-сообщества и организующее функционирование Реестра, в котором содержатся сведения о зарегистрированных доменных именах второго уровня, их администраторах и другие необходимые сведения⁷⁶. Координатором является Координационный центр национального домена сети Интернет.

⁷³ Егелев К.М., Калашников С.С. Указ. соч. С. 35.

⁷⁴ Решение Коптевского районного суда города Москвы от 7 апреля 2014 г. по делу № 2-116/14 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2012-2018. – URL : http://sudact.ru/regular/doc/7AyIVys5Dqxz/?regular-txt=®ular-case_doc=2-116%2F14®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=®ular-date_from=01.04.2014®ular-date_to=14.04.2014®ular-workflow_stage=®ular-area=1011®ular-court=®ular-judge=&_id=1525889243125 (дата обращения: 16.04.2018)

⁷⁵ Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ : решение Координационного центра национального домена сети Интернет от 5 октября 2011 № 2011-18/81 [Электронный ресурс] // Координационный центр национального домена сети Интернет. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2008–2018. – URL : https://cctld.ru/files/pdf/docs/rules_ru_rf.pdf. (дата обращения: 09.04.2018).

⁷⁶ Там же.

Суд по интеллектуальным правам, анализируя статус регистратора доменных имен, который определен в приведенных выше Правилах, в своем Постановлении от 9 декабря 2015 г. по делу № А40-52455/2015 обратил внимание на следующее. К функциям данного субъекта, помимо собственно регистрации доменного имени, относится также предоставление услуг хостинга (сервера для размещения файлов сайта, к которому адресует доменное имя). Он также вправе осуществить делегирование доменного имени путем внесения соответствующих записей об адресах серверов лица, оказывающего услуги хостинга. Если же регистратор доменного имени не внесет необходимые записи, пользователь сети «Интернет» не сможет обратиться к сайту по такому доменному имени. «Таким образом, как в случае предоставления услуг хостинга, так и в случае делегирования домена регистратор доменного имени предоставляет возможность доступа через зарегистрированное им доменное имя к материалу, находящемуся в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на соответствующем сайте, а также имеет возможность ограничить (приостановить, прекратить) доступ к такому материалу для пользователей сети Интернет»⁷⁷. В связи с вышеизложенным Суд по интеллектуальным правам, в отличие от нижестоящих судов, признал регистратора доменных имен информационным посредником, поскольку, по его мнению, он соответствует критериям, изложенным в ст. 1253.1 ГК РФ.

Таким образом, согласно приведенной позиции регистратор доменных имен может быть привлечен к ответственности за нарушение авторских и смежных прав. С учетом специфики деятельности данного лица в случае предъявления к нему требований в судебном порядке он будет привлечен к ответственности, если после получения претензии правообладателя он не принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения или не

⁷⁷ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09 декабря 2015 г. по делу № А40-52455/2015 [Электронный ресурс] // Гарант.ру. – Электрон. дан. – Москва, 2018. – URL : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71179884/>. (дата обращения: 01.03.2018).

оказал содействие в установлении субъекта нарушения⁷⁸. Если же в соответствии со ст. 1253.1 ГК РФ он не несет ответственность за нарушение исключительных прав, к нему могут быть предъявлены иные требования о защите интеллектуальных прав: удаление спорного контента, ограничение к нему доступа и др.

В литературе предлагается скорректировать определение информационного посредника посредством внесения изменений в п.1 ст. 1253.1 ГК РФ. Так, можно встретить предложение ограничить круг информационных посредников хостинг-провайдером и оператором связи (интернет-провайдером). Поскольку именно данные лица являются основными информационными посредниками, это позволит, по мнению автора, обеспечить эффективную защиту авторских прав в сети «Интернет» и будет способствовать дальнейшему развитию интернет-индустрии в России⁷⁹. Однако с этим согласны не все. Ряд ученых, выступая за точное определение круга субъектов, подпадающих под определение информационного посредника, полагают необходимым включить в этот круг не только хостинг-провайдеров и операторов связи, но и иных лиц, например, владельцев социальных сетей⁸⁰.

Представляется, что в настоящее время в качестве информационных посредников допустимо признавать следующих субъектов:

1. операторов связи;
2. провайдеров хостинга;
3. владельцев сайтов;

⁷⁸ Никитин К. Регистратор доменных имен как посредник [Электронный ресурс] // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 5. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁹ Ляпидов К.В. Анализ и предложения к действующему Федеральному закону № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 11. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸⁰ Нечаев М.А. Проблемы и перспективы правового регулирования участия информационного посредника в области обеспечения и защиты авторских прав [Электронный ресурс] // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2014. – № 1. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. регистраторов доменных имен.

3.2 Особенности ответственности информационного посредника

Практика по вопросам ответственности интернет-провайдеров начала складываться еще до вступления в силу «антипиратских» законов⁸¹.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее также – ВАС РФ) неоднократно высказывался о том, что для привлечения к ответственности интернет-провайдера должна быть установлена его вина. Причем бремя доказывания факта несанкционированного использования произведений путем доведения до всеобщего сведения, то есть помещения их провайдером в сети «Интернет», по мнению Суда, возлагается на правообладателя, требующего защиты своих исключительных прав.

Президиум ВАС РФ указал, что «провайдер не несет ответственности за передаваемую информацию, если не он инициирует ее передачу, выбирает получателя информации, влияет на целостность передаваемой информации. При этом следует принять во внимание превентивные меры по пресечению нарушений с использованием предоставленных провайдером услуг, предусмотренные договорами, заключенными им со своими клиентами»⁸².

Позднее, Президиум ВАС РФ детализировал свою правовую позицию. Он рекомендовал судам при определении вины провайдера проверять «получал ли он прибыль от деятельности, связанной с использованием исключительных прав других субъектов, которую осуществляли лица, пользующиеся услугами

⁸¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях : федер. закон Рос. Федерации от 02 июля 2013 г. № 187-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 27. – Ст. 3479; О внесении изменений в Федеральный закон Об информации, информационных технологиях и о защите информации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 24 ноября 2014 г. № 364-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 48. – Ст. 6645.

⁸² Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 г. № 10962/08 по делу № А40-6440/07-5-68 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 5.

этого провайдера; установлены ли ограничения объема размещаемой информации, ее доступности для неопределенного круга пользователей, наличие в пользовательском соглашении обязанности пользователя по соблюдению законодательства Российской Федерации при размещении контента и безусловного права провайдера удалить незаконно размещенный контент; отсутствие технологических условий (программ), способствующих нарушению исключительных прав, а также наличие специальных эффективных программ, позволяющих предупредить, отследить или удалить размещенные контрафактные произведения»⁸³. По мнению ВАС РФ, судам «следует также оценивать действия провайдера по удалению, блокированию спорного контента или доступа нарушителя к сайту при получении извещения правообладателя о факте нарушения исключительных прав, а также в случае иной возможности узнать (в том числе из широкого обсуждения в средствах массовой информации) об использовании его интернет-ресурса с нарушением исключительных прав других лиц. При отсутствии со стороны провайдера в течение разумного срока действий по пресечению таких нарушений либо в случае его пассивного поведения, демонстративного и публичного отстранения от содержания контента суд может признать наличие вины провайдера в допущенном правонарушении и привлечь его к ответственности»⁸⁴.

Кроме того, ВАС РФ отметил, что изложенная правовая позиция может быть применена при привлечении к ответственности не только интернет-провайдеров, но и владельцев социальных и файлообменных интернет-ресурсов⁸⁵.

Схожей позиции придерживался и Конституционный Суд Российской Федерации. В своем Постановлении от 9 июля 2013 г. № 18-П он отмечал, что «в силу п. 2 ч. 3 ст. 17 Закона об информации лицо, оказывающее услуги по

⁸³ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 ноября 2011 г. № 6672/11 по делу № А40-75669/08-110-609 // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 2.

⁸⁴ Там же.

⁸⁵ Там же.

хранению информации и обеспечению доступа к ней, не несет гражданско-правовую ответственность за распространение информации, если оно не могло знать о незаконности такого распространения»⁸⁶. Более того, основываясь на ряде международных актов Суд указал, что «ни одно лицо, которое предоставляет лишь технические интернет-услуги, такие как обеспечение доступа или поиск, передача или кэширование информации, не должно нести ответственности за созданный другими лицами контент, который был распространен при помощи этих услуг, если это лицо не вносило в него изменений и не отказывалось выполнить судебное решение об удалении данного контента в случаях, когда оно имеет возможность это сделать»⁸⁷.

Заслуживает внимания также рассмотренное в 2015 году Судом по интеллектуальным правам дело «Классик Партнер» против ООО «Мэйл.Ру»⁸⁸. На сайте ответчика была размещена фонограмма, права на которую принадлежат истцу. В связи с этим истец требовал взыскания компенсации за нарушение исключительного права на доведение до всеобщего сведения указанной фонограммы. В удовлетворении иска было отказано, при этом выводы, сделанные судом, представляют большой интерес (стоит сделать оговорку, что на момент выявления нарушения, еще не вступили в силу изменения ГК РФ в части регламентации ответственности информационного посредника).

Во-первых, суд указал, что на сайте предпринято множество мер, направленных на обеспечение соблюдения пользователями российского законодательства и недопущения с их стороны нарушений прав и законных интересов других лиц.

⁸⁶ По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 18-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2013. – № 6.

⁸⁷ Там же.

⁸⁸ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24 апреля 2015 г. № С01-251/2015 по делу № А40-150342/2013 [Электронный ресурс] // Гарант.ру. – Электрон. дан. – М., 2019. – URL : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70903020/>. (дата обращения: 12.03.2019).

Ответчиком созданы условия, при которых размещение информации до прохождения пользователем процедуры регистрации и принятия пользовательского соглашения, которым предусмотрен запрет на размещение противоправного контента, не допускается; действует система предупреждений; существует возможность последующего контроля, администрирования, блокировки пользователя, разместившего противоправный контент; приняты иные меры. Все это свидетельствует о проявлении со стороны ООО «Мэйл.Ру» достаточной степени заботливости и осмотрительности, что в силу абзаца второго пункта 1 статьи 401 ГК РФ исключает наличие вины и возможность привлечения лица к гражданско-правовой ответственности.

Во-вторых, суд подчеркнул, что создание участниками оборота технологических условий, предоставляющих возможность обмена контентом между пользователями сайта, а также обязанность администраторов сайта собирать сведения для целей идентификации пользователей и осуществлять самостоятельный анализ информации, которую пользователи передают с его помощью, законодательством не предусмотрена.

Иными словами, владелец сайта не обязан проводить модерацию материалов, размещаемых пользователями, вести активный поиск правонарушений.

Выводы Высшего Арбитражного Суда, Конституционного Суда, Суда по интеллектуальным правам соотносятся с подходом зарубежных судов к решению проблемы определения пределов и условий ответственности интернет-провайдеров. Еще к концу 1990-х годов сложилась позиция о том, что «провайдер сам по себе не нарушает права правообладателя, однако может рассматриваться как лицо, совершающее косвенно нарушение в случае, если не принимает мер по пресечению выявленного нарушения»⁸⁹. Соответственно, на

⁸⁹ Калятин В.О. О некоторых тенденциях развития законодательства об ответственности интернет-провайдеров [Электронный ресурс] // Закон. – 2012. – № 7. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

законодательном уровне должны устанавливаться ограничения ответственности провайдера, но при этом по своему характеру они не должны лишать его стимулов к борьбе с нарушениями.

В Российской Федерации этот подход нашел отражение в ст. 1253.1 ГК РФ, где сформулированы особенности ответственности информационных посредников. Установлено, что данные лица несут ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети на общих основаниях, при наличии вины с учетом особенностей, предусмотренных п. 2 и п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 1253.1 ГК РФ информационный посредник первого типа, т.е. осуществляющий передачу материала в сети Интернет, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате этой передачи, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) он не является инициатором этой передачи и не определяет получателя указанного материала;

2) он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала;

3) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным.

Таким образом, по существу здесь имеется в виду осуществление лишь технической передачи файла.

В свою очередь для информационного посредника второго типа, т.е. предоставляющего возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационной сети, в законе установлены следующие условия освобождения от ответственности (п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ):

1) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;

2) он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети «Интернет», на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав.

Интересно то, что в первоначальной редакции законопроекта предусматривалась отсылка к закону об интернет-провайдерах, который должен быть принят в будущем и содержать перечень мер, направленных на устранение нарушения интеллектуальных прав, подлежащих принятию провайдером. В последующем от этой отсылки отказались, поскольку неизвестен срок принятия такого закона. Соответственно, в настоящее время суд по своему усмотрению устанавливает достаточность и необходимость мер, принятых информационным посредником. В случае принятия специального закона, суд будет обращаться к нему.

Применительно к информационному посреднику третьего типа, т.е. предоставляющему возможность доступа к материалу или информации, необходимой для его получения с использованием сети Интернет, ГК РФ не содержит специальных условий освобождения от ответственности. В литературе высказывается мнение, что к нему по аналогии закона могут применяться положения п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ, ввиду близости процессов размещения и предоставления доступа к информации⁹⁰. В любом случае, его ответственность, как и ответственность всех иных типов информационных посредников, должна наступать на началах вины. В этом видится основная

⁹⁰ Савельев А.И. Критерии наличия действительного и предполагаемого знания как условия привлечения к ответственности информационного посредника [Электронный ресурс] // Закон. – 2015. – № 11. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

особенность ответственности данных лиц, т.к. по общему правилу при нарушении интеллектуальных прав, допущенном в связи с осуществлением субъектом предпринимательской деятельности, меры ответственности применяются независимо от его вины (абз. 3 п. 3 ст. 1250 ГК РФ).

Прежде всего, стоит оговориться, что рассматриваемое условие освобождения от ответственности в полной мере применимо только ко второму и третьему типам информационных посредников. Установление его в законе и для первого типа нельзя признать целесообразным, поскольку на практике вряд ли возможны ситуации, когда данный субъект знает о наличии нарушения исключительных прав. Дело в том, что «передача информации осуществляется автоматически, а ее хранение может быть только кратковременным и зависит от технических условий трансмиссии. Принятые в ИТ-отрасли стандарты передачи информации (не говоря уже о требованиях отраслевых правовых актов) не позволяют провайдеру знать о содержании передаваемой информации»⁹¹.

Итак, по смыслу ст. 1253.1 ГК РФ можно признать, что информационный посредник не знал о нарушении, если у него не было точных сведений о незаконном использовании объекта авторских или смежных прав. Такие сведения должны включать в себя указание на конкретный охраняемый результат интеллектуальной деятельности и на материал, размещение которого нарушает права на него (пп. 2 п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ). Более того, сведения должны исходить от правообладателя или уполномоченного им лица, поскольку только в таком случае можно оценить неправомерность использования соответствующего объекта (ввиду того, что неправомерность чаще всего определяется отсутствием согласия правообладателя на его использование⁹²). Как обращается внимание в литературе, «сообщение общего характера, не позволяющее информационному посреднику идентифицировать

⁹¹ Войниканис Е. А. Ответственность информационных посредников: от судебной практики к новой статье Гражданского кодекса // Московский юрист. – 2012. – № 1. – С. 58.

⁹² За исключением случаев, когда это использование допустимо в силу закона.

факты конкретных нарушений, не может являться основанием для вывода о том, что такой посредник «знал» о нарушениях»⁹³.

В связи с вышеизложенным, наличие у информационного посредника действительного знания о нарушении авторских или смежных прав ученые связывают с получением им от правообладателя или уполномоченного им лица уведомления, содержащего сведения, предусмотренные ст. 15.7 Закона об информации.

Такой подход соответствует и зарубежной практике. Так, Закон США об авторском праве в цифровую эпоху (Digital Millennium Copyright Act) и сложившаяся в США судебная практика также исходят из того, что информационный посредник обладает действительным знанием о нарушении исключительных прав лишь в случае получения уведомления об этом в письменной форме. Перечень сведений, которые должны содержаться в таком уведомлении, установлен названным законом⁹⁴.

Далее рассмотрим заложенную в ст. 1253.1 ГК РФ концепцию предполагаемого знания, которая проявляется в формулировке «не должен был знать». Такая формулировка «предполагает, что информационный посредник не располагал сведениями о фактах, которые с учетом сложившихся обычаев могли бы быть истолкованы разумным и осмотрительным профессионалом в соответствующей области в качестве свидетельства имеющего место конкретного нарушения исключительного права третьего лица»⁹⁵. Здесь также стоит подчеркнуть, что с учетом положений пп. 1 п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ недостаточно наличия каких-либо общих сведений о возможном использовании соответствующего сайта для осуществления противоправной деятельности или о фактах совершения нарушений в прошлом.

⁹³ Савельев А.И. Указ. соч.

⁹⁴ Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон Рос. Федерации от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3448.

⁹⁵ Савельев А.И. Указ. соч.

Спорным является вопрос о том, можно ли признать, что информационный посредник должен был знать о нарушении исключительных прав, если соответствующая информация освещалась в СМИ. В ряде случаев суды вменяли ему знание о нарушении ввиду упоминания сайта в СМИ в качестве нарушителя авторских и смежных прав⁹⁶. Но данный подход основан на упоминавшемся ранее Постановлении Президиума ВАС РФ, принятом до вступления в силу «антипиратского» закона⁹⁷. Стоит согласиться с теми авторами, которые считают данный подход не вполне соответствующим п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ. «Норма п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ прямо говорит о том, что информационный посредник не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным»⁹⁸.

Помимо этого, в силу названного подхода судов информационные посредники были бы обязаны постоянно мониторить СМИ для выявления сведений об использовании их сайтов с целью нарушения авторских и смежных прав. Закон подобных обязанностей на них не возлагает.

Справедливой представляется позиция, согласно которой обсуждения на каких-либо информационных ресурсах могут приниматься во внимание для установления предполагаемого знания информационного посредника о нарушении лишь в случаях: «а) когда представители информационного посредника зарегистрированы на соответствующем информационном ресурсе или участвовали в обсуждении конкретного факта нарушения исключительного

⁹⁶ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24 апреля 2015 г. № С01-251/2015 по делу № А40-150342/2013 [Электронный ресурс] // Гарант.ру. – Электрон. дан. – Москва, 2018. – URL :<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70903020/> (дата обращения: 01.05.2018).

⁹⁷ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 ноября 2011 г. № 6672/11 по делу № А40-75669/08-110-609 // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 2.

⁹⁸ Савельев А.И. Критерии наличия действительного и предполагаемого знания как условия привлечения к ответственности информационного посредника [Электронный ресурс] // Закон. – 2015. – № 11. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

права и б) при условии, что информация, полученная в ходе обсуждения, содержит достаточно деталей для того, чтобы можно было сделать вывод о нарушении исключительного права конкретного лица на определенный объект интеллектуальной собственности»⁹⁹.

Другим условием освобождения информационного посредника от ответственности, заслуживающим внимания, является принятие своевременных, необходимых и достаточных мер для прекращения нарушения. Подобное условие также есть в американском законодательстве, но в более детализированном виде: по закону США информационный посредник обязан удалить или прекратить доступ к неправомерному материалу (однако суды толкуют это условие расширительно)¹⁰⁰. В России же конкретный перечень мер не установлен, определены лишь общие требования к ним, указанные выше.

Интересно то, что в первоначальной редакции законопроекта предусматривалась отсылка к закону об интернет-провайдерах, который должен быть принят в будущем и содержать перечень мер, направленных на устранение нарушения интеллектуальных прав, подлежащих принятию провайдером. В последующем от этой отсылки отказались, поскольку неизвестен срок принятия такого закона. Соответственно, в настоящее время суд по своему усмотрению устанавливает достаточность и необходимость мер, принятых информационным посредником. В случае принятия специального закона, суд будет обращаться к нему.

Единого мнения по вопросу законодательного определения конкретных мер, которые должен принимать информационный посредник, в настоящее время нет. В России разработчики Концепции развития гражданского законодательства выступали за установление четкого перечня таких мер в

⁹⁹ Савельев А.И. Критерии наличия действительного и предполагаемого знания как условия привлечения к ответственности информационного посредника [Электронный ресурс] // Закон. – 2015. – № 11. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰⁰ Кулезин М.А. Критерий принятия своевременных, необходимых и достаточных мер для прекращения нарушения как условие освобождения от ответственности информационного посредника // Сибирский юридический вестник. – 2017. – № 3. – С. 42.

законе. В свою очередь в США ассоциацией кинокомпаний указывалось, что «перечень мер, которые должен принимать информационный посредник, не может носить исчерпывающий характер с учетом разницы в финансовых и организационных возможностях информационных посредников, невозможности их видовой классификации по названному параметру»¹⁰¹.

Думается, что подход, реализованный в российском праве, не лишен недостатков, т.к. на практике суды по-разному толкуют понятия «своевременности», «достаточности» и «необходимости».

Например, арбитражные суды признавали действия информационного посредника своевременными, если они были совершены как в течение двух дней с момента получения уведомления правообладателя¹⁰², так и в течение восемнадцати дней¹⁰³. Кроме того, в одних случаях для освобождения информационного посредника от ответственности было достаточно принятия им мер по удалению спорного контента¹⁰⁴, в других же – суды указывали на необходимость принятия им также превентивных мер для предотвращения нарушения (к примеру, введение режима модерации информации, размещаемой пользователями ресурса)¹⁰⁵.

В связи с этим в литературе предлагается уточнение формулировок ст. 1253.1 ГК РФ. Относительно срока принятия мер встречаются предложения

¹⁰¹ Кулезин М.А. Критерий принятия своевременных, необходимых и достаточных мер для прекращения нарушения как условие освобождения от ответственности информационного посредника // Сибирский юридический вестник. – 2017. – № 3. – С. 42.

¹⁰² Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 февр. 2015 г. по делу № А56-8331/2014 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2018. – URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/169f0852-2f67-4326-91bd-de24e2549f55> (дата обращения: 03.05.2018).

¹⁰³ Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 19 апр. 2017 г. по делу № А40–216998/2016 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2018. – URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/49540e55-ac80-469f-961d-3b92d4d24e74> (дата обращения: 03.05.2018).

¹⁰⁴ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 сент. 2015 г. по делу № А56-77036/2013 // Электронное правосудие. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2018. – URL : <http://kad.arbitr.ru/Card/cfa86acd-3399-4e8d-bb62-c4d465850882> (дата обращения: 03.05.2018).

¹⁰⁵ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16 нояб. 2016 г. по делу № А49-121/2016 // Электронное правосудие. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2018. – URL : <http://kad.arbitr.ru/Card/9f4a0286-160a-4299-998e-9a992fcfe4f4> (дата обращения: 03.05.2018).

воспользоваться опытом США и установить, что меры должны приниматься «незамедлительно и, в любом случае, не позднее семи календарных дней с даты получения уведомления»¹⁰⁶. Необходимыми мерами предлагают признавать удаление спорного контента и иные меры, перечень которых должен быть открытым. К числу достаточных ученые относят превентивные меры – систему фильтров, которая бы позволила предотвратить повторное нарушение в отношении одного и того же результата интеллектуальной деятельности¹⁰⁷.

Однако думается, что в отношении рассматриваемого условия освобождения от ответственности могут быть применены положения ст. 15. 7 Закона об информации, где в п. 6 установлено, что владелец сайта в течение 24 часов с момента получения заявления от правообладателя о нарушении авторских и (или) смежных прав удаляет соответствующую информацию.

Подводя итог изучения особенностей ответственности информационного посредника можно сделать следующие выводы.

В целом, российский подход к ответственности информационных посредников соответствует зарубежному, в частности, подходу, сложившемуся в США и странах Европейского союза. Основная идея заключается в том, что к информационному посреднику не будут применены меры ответственности, если он не содействовал правонарушению, сотрудничал с правообладателями, т.е. если отсутствует его вина. В таких случаях в США пишут, что информационный посредник находится в «безопасной гавани», в Европе - что он пользуется иммунитетом¹⁰⁸.

Однако тот факт, информационный посредник при отсутствии вины не может быть привлечен к ответственности, не означает, что к нему не могут быть предъявлены иные требования о защите интеллектуальных прав. В силу

¹⁰⁶ Кулезин М.А. Критерий принятия своевременных, необходимых и достаточных мер для прекращения нарушения как условие освобождения от ответственности информационного посредника // Сибирский юридический вестник. – 2017. – № 3. – С. 42.

¹⁰⁷ Там же.

¹⁰⁸ Моргунова Е. Информационный посредник в гражданских спорах о защите авторских прав [Электронный ресурс] // ИС. Авторское право и смежные права. – 2016. – № 1. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

прямого указания п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ к информационному посреднику, который в соответствии с настоящей статьей не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав (пункт 1 статьи 1250, пункт 1 статьи 1251, пункт 1 статьи 1252 настоящего Кодекса), не связанные с применением мер гражданско-правовой ответственности, в том числе об удалении информации, нарушающей исключительные права, или об ограничении доступа к ней.

4 Внесудебные меры по прекращению нарушения авторских и смежных прав в сети «Интернет»

Федеральный закон № 187-ФЗ в своей первоначальной редакции не предусматривал процедуру досудебного урегулирования спора, что встретило критику со стороны Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. В подготовленном данным органом экспертном заключении по проекту названного Федерального закона обращалось внимание на зарубежный опыт, который показал, что в спорах, связанных с нарушением интеллектуальных прав в Интернете, судебный процесс зачастую неэффективен и основной упор делается на досудебное урегулирование¹⁰⁹. Данное замечание было учтено в 2014 году при разработке законопроекта по внесению изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», однако, не в полной мере.

С 1 мая 2015 года заработал порядок применения внесудебных мер по прекращению нарушения авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет». Статья 15.7 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предоставила правообладателю возможность обратиться лично или через уполномоченное лицо с соответствующим заявлением (в письменной или электронной форме) к владельцу сайта в сети «Интернет», на котором размещен спорный контент. Стоит отметить, что с таким заявлением вправе обратиться, помимо правообладателя, и лицензиат, получивший исключительную лицензию, и организация, осуществляющая коллективное

¹⁰⁹ Экспертное заключение по проекту Федерального закона № 292521-6 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях», принятое на заседании Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 17.06.2013 г. № 119-2/2013 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

управление авторскими и смежными правами (в силу п. 5 ст. 1242 ГК РФ данные организации вправе от своего имени или от имени правообладателя совершать любые юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе).

Для того чтобы направить заявление, нужно знать адресата. С этой целью была обновлена ч. 2 ст. 10 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Теперь она закрепляет обязанность владельца сайта в сети «Интернет» разместить на принадлежащем ему сайте информацию о своих наименовании, месте нахождения и адресе, адресе электронной почты. Также данное лицо вправе (но не обязано) предусмотреть возможность направления этого заявления посредством заполнения электронной формы на сайте в сети «Интернет».

Однако на практике обязанность по идентификации владельца сайта исполняется далеко не всеми. При этом никаких санкций за нарушение требований рассматриваемой нормы на данный момент не предусмотрено, что отрицательно сказывается на ее эффективности.

К содержанию заявления законом предъявляется ряд требований. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 15.7 ФЗ № 149 в заявлении необходимо указать:

1) сведения о заявителе: для физического лица – фамилию, имя, отчество, паспортные данные (серия и номер, кем выдан, дата выдачи), контактную информацию (номера телефона и (или) факса, адрес электронной почты); для юридического лица – наименование, место нахождения и адрес, контактную информацию (номера телефона и (или) факса, адрес электронной почты);

2) информацию об объекте авторских и (или) смежных прав, размещенном на соответствующем сайте в сети «Интернет» без разрешения правообладателя или иного законного основания;

3) указание на доменное имя и (или) сетевой адрес сайта в сети «Интернет», на котором без разрешения правообладателя или иного законного основания размещена информация, содержащая объект авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для его получения с

использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»;

4) указание на наличие у правообладателя прав на объект авторских и (или) смежных прав, размещенный на сайте в сети «Интернет» без разрешения правообладателя или иного законного основания;

5) указание на отсутствие разрешения правообладателя на размещение на сайте в сети «Интернет» информации, содержащей объект авторских и (или) смежных прав, или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»;

б) согласие заявителя на обработку его персональных данных (для заявителя – физического лица).

Обращает на себя внимание отсутствие требования о предоставлении документов, подтверждающих права заявителя на соответствующие объекты авторских и (или) смежных прав (в отличие от заявления о предварительном обеспечении, подаваемого в Московский городской суд). При непосредственном обращении к владельцу сайта достаточно указать на наличие у правообладателя таких прав.

В том случае, если в заявлении имеются какие-либо ошибки, неточности или указаны не все необходимые сведения, владелец сайта вправе в ответ направить уведомление об уточнении представленных сведений. Данное право может быть реализовано однократно и лишь в течение двадцати четырех часов с момента получения заявления. При получении указанного уведомления заявителю законом предоставляется также двадцать четыре часа на принятие мер по исправлению заявления и направлению владельцу сайта уточненных сведений.

Если у владельца сайта не имеется доказательств, подтверждающих правомерность размещения на сайте информации, содержащей объект авторских и (или) смежных прав, или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в

том числе сети «Интернет», то он должен удалить данную информацию в течение двадцати четырех часов с момента получения заявления или уточненных сведений. В противном случае, он вправе этого не делать и направить заявителю соответствующее уведомление с приложением указанных доказательств.

Стоит сказать, что инициирование внесудебного диалога является правом правообладателя. Он не носит характера обязательного досудебного порядка урегулирования спора, и его несоблюдение не препятствует обращению в суд.

Внесудебные меры урегулирования споров применялись на практике и до их законодательной регламентации. Они призваны уменьшить нагрузку на Мосгорсуд, а также более оперативно и менее затратно защитить нарушенные права.

Вопрос о необходимости введения обязательного досудебного порядка урегулирования рассматриваемой категории споров поднимался неоднократно. На рассмотрении Государственной Думы даже находился соответствующий законопроект, который так не был принят¹¹⁰. Предлагалось установить возможность обращения правообладателя в суд с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер по отношению к информационному посреднику только в том случае, если информационный посредник не принял меры по прекращению нарушения после уведомления его правообладателем. По причине данного требования законопроектом предусматривалась также обязанность прикладывать к заявлению о принятии предварительных обеспечительных мер копию заявления, направленного информационному посреднику, и документов, подтверждающих непринятие им необходимых и достаточных мер для прекращения нарушения таких прав.

Помимо законодательного регулирования внесудебных мер по защите авторских и смежных прав в сети «Интернет», имеет место и

¹¹⁰ Законопроект № 342640-6 [Электронный ресурс] // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. – Электрон. дан. – Москва, 2017. – URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=342640-6> (дата обращения: 30.11.2017).

саморегулирование в этой сфере. Так, 1 ноября 2018 года в Москве был заключен Меморандум о сотрудничестве в сфере охраны исключительных прав в эпоху развития цифровых технологий. Он был подписан представителями двенадцати крупнейших компаний-производителей кино- и телепродукции и российских интернет-площадок, таких как «Первый канал», «ВГТРК», «СТС Медиа», «Газпром-Медиа Холдинг», «Национальная Медиа Группа», Ассоциация продюсеров кино и телевидения, Ассоциация по стимулированию оборота легального контента в сети Интернет «Интернет-видео», «Яндекс», «Мэйл.Ру» («Одноклассники» и «ВКонтакте»), «Рамблер Интернет Холдинг», «Руформ» и «Кинопоиск»¹¹¹. Роскомнадзор в подписании Меморандума не участвовал, несмотря на то, что документ был составлен под его эгидой, и именно он является его держателем.

По заявлению руководителя ведомства «Меморандум закладывает основы отраслевого саморегулирования в рамках исполнения «антипиратского» закона»¹¹². Главной целью этого документа является обеспечение «активного сотрудничества организаций – обладателей исключительных прав и (или) их лицензиатов, а также некоммерческих организаций, членами которых являются правообладатели и (или) обладатели лицензий на аудиовизуальные произведения, операторов поисковых систем, владельцев интернет-ресурсов, на которых предоставляется возможность для размещения видеоматериалов другими лицами – пользователями сети «Интернет» (видео-хостингов), для содействия развитию легитимной интернет-среды, где создаются условия, препятствующие нарушению исключительных прав»¹¹³.

¹¹¹ Правообладатели, операторы поисковых систем и владельцы видеохостингов подписали Меморандум о сотрудничестве по борьбе с пиратством в интернете [Электронный ресурс] // Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. – Электрон. дан. – М., 2009 – 2018. – URL: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news62760.htm> (дата обращения: 15.12.2018).

¹¹² Там же.

¹¹³ Меморандум о сотрудничестве в сфере охраны исключительных прав в эпоху развития цифровых технологий [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Наиболее важным в данном Меморандуме является то, что по его условиям правообладателями создается реестр указателей страниц сайтов в сети «Интернет», на которых без разрешения правообладателя или иного законного основания размещаются (используются) аудиовизуальные произведения или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Правообладатель-участник меморандума, который обнаружил нарушение своих авторских или смежных прав в сети, направляет уполномоченной организации-держателю реестра (Медиа-коммуникационный союз) заявление, соответствующее предъявляемым к нему требованиям. Держатель реестра осуществляет проверку информации, изложенной в заявлении, и, в случае фиксации нарушения, включает указатели страниц сайтов в сети «Интернет» (ссылки) в реестр.

Устанавливается переходный период продолжительностью шесть месяцев, в течение которого реестр функционирует в виде онлайн-таблицы, доступ к которой имеют исключительно лица, уполномоченные правообладателями – участниками меморандума. Таблица каждый час преобразовывается держателем реестра в XML-файл, размещаемый на Интернет-ресурсе. «Все администраторы Интернет-сервисов – участники Меморандума, ежедневно (включая выходные и нерабочие праздничные дни) каждые пять минут обращаются в реестр за списком содержащихся в нем ссылок и в течение шести часов исключают эти ссылки из поисковой выдачи в Российской Федерации. Аудиовизуальные произведения, размещённые по реестровым ссылкам, удаляются администраторами Интернет-сервисов из видео-хостингов и других принадлежащих им сервисов»¹¹⁴.

¹¹⁴ Меморандум о сотрудничестве в сфере охраны исключительных прав в эпоху развития цифровых технологий [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Если третье лицо сочтет необоснованным исключение реестровой ссылки из результатов поисковой выдачи и направит соответствующую претензию администратору Интернет-сервисов, то обязанность по урегулированию такой претензии ложится на лицо, по заявлению которого спорная ссылка была включена в реестр. В случае предъявления третьим лицом иска, заявитель обязан принять участие в деле на стороне администратора Интернет-сервисов. Если судом с последнего будут взысканы убытки, заявитель обязан незамедлительно их возместить наряду с судебными расходами.

Разногласия между самими участниками меморандума должны разрешаться, прежде всего, путём переговоров и консультаций с участием Роскомнадзора как держателя меморандума. Обращение же правообладателя в суд с заявлением о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав в сети «Интернет» или с аналогичным иском в отношении администратора Интернет-сервисов, позволяет последнему прекратить исполнение обязанностей, предусмотренных Меморандумом.

В силу того, что реестр функционирует в закрытом режиме, сложно достоверно оценить его эффективность. Однако очевидно, что у этой меры есть потенциал.

О перспективности сотрудничества правообладателей и интернет-площадок в борьбе с интернет-пиратством свидетельствует и тот факт, что уже ведутся обсуждения концепции нового законопроекта, в основу которого будут положены условия Меморандума. 6 марта 2019 года в Роскомнадзоре состоялось соответствующее совещание при участии представителей правообладателей, операторов поисковых систем и владельцев видеохостингов¹¹⁵. Его участники сошлись во мнении о том, что новый закон должен появиться до конца срока действия Меморандума, то есть до 1 сентября

¹¹⁵ В Роскомнадзоре представители интернет-площадок и правообладателей обсудили разработку законопроекта взамен Меморандума о защите авторских прав в интернете [Электронный ресурс] // Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. – Электрон. дан. – М., 2009 – 2019. – URL: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news65880.htm> (дата обращения: 15.03.2019).

2019 года. Если этого достичь не удастся, будет обсуждаться вопрос о пролонгировании срока действия соглашения¹¹⁶.

Саморегулирование в сфере защиты интеллектуальных прав в сети «Интернет» стоит приветствовать. Однако во избежание злоупотреблений со стороны правообладателей и других участников меморандума разумно организовать контроль со стороны Роскомнадзора за правомерностью ведения соответствующей деятельности.

¹¹⁶ В Роскомнадзоре представители интернет-площадок и правообладателей обсудили разработку законопроекта взамен Меморандума о защите авторских прав в интернете [Электронный ресурс] // Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. – Электрон. дан. – М., 2009 – 2019. – URL: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news65880.htm> (дата обращения: 15.03.2019).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Интернет на сегодняшний день – важная составляющая всех сфер общественной жизни. Объем информации, который в нем сосредоточен, колоссален. К сожалению, среди пользователей сети до сих пор распространена концепция «интернет-нигилизма», согласно которой право в сети «Интернет» не действует¹¹⁷. Но не стоит забывать, что к отношениям в цифровой среде применяются те же нормы права, что и к отношениям вне ее (за исключением случаев, когда они противоречат существу этих отношений, или имеется специальное регулирование). Это утверждение справедливо и применительно к нормам четвертой части ГК РФ: они должны соблюдаться всеми и везде. Однако нарушения интеллектуальных прав в сети «Интернет» встречаются повсеместно. Социологические исследования, которые регулярно проводятся в стране, показывают, что значительная часть россиян предпочитает нелегальный контент, ведь за него не нужно платить. Более того, как показал опрос «Левада-центра», бесплатное скачивание из Интернета – основной способ наших граждан познакомиться с музыкальными и киноновинками¹¹⁸.

В свою очередь, «интернет-пиратство» приносит существенный материальный ущерб, препятствует эффективному развитию экономики. Правообладатели нуждаются в действенных механизмах защиты своих прав, и государство стремится разработать такие механизмы. Значительный шаг в этом направлении был сделан с принятием Федерального закона № 187-ФЗ. Практика его применения выявила множество проблемных моментов, которые законодатель последовательно старается решить.

¹¹⁷ Кананович А.И. Уголовно-правовая защита авторских прав в глобальной сети Интернет (на примере законодательств России и Франции) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. И. Кананович. – М., 2013. – С. 3.

¹¹⁸ 41% россиян поддерживает санкции за нарушение авторских прав в сети [Электронный ресурс] // Левада-центр. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2003 – 2012. – URL: <https://www.levada.ru/2013/06/18/41-rossiyan-podderzhivaet-sanktsii-za-narushenie-avtorskih-prav-v-seti/> (дата обращения: 15.12.2017).

В настоящее время правообладатель, который обнаружил, что на каком-либо сайте в сети «Интернет» без законного основания размещена информация, содержащая объекты авторских или смежных прав, права на которые принадлежат ему, может предпринять следующие меры.

Во-первых, обратиться к владельцу сайта с заявлением о нарушении авторских или смежных прав в порядке ст. 15.7 Закона об информации. Сейчас владельцы сайтов активнее откликаются на такие заявления и удаляют противоправный контент, чтобы избежать судебного разбирательства и последующей за ним блокировки ресурса.

Во-вторых, если правообладатель является участником Меморандума о сотрудничестве в сфере охраны исключительных прав в эпоху развития цифровых технологий, он может обратиться с заявлением к держателю реестра, который добавит ссылку на сайт-нарушитель в реестр, после чего поисковые сервисы исключат данный сайт из поисковой выдачи на территории России. Кроме того, контент будет удален с сайтов-участников меморандума.

В-третьих, правообладатель может обратиться в Московский городской суд с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер, а в последующем – с исковым заявлением о нарушении авторских и (или) смежных прав в сети «Интернет», кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии. В результате противоправный контент будет удален. В случае выявления неоднократного нарушения со стороны сайта прав правообладателя можно заявить требование о постоянном ограничении доступа к такому сайту. Помимо основного сайта-нарушителя, доступ будет ограничен и к его копиям, причем уже во внесудебном порядке.

В-четвертых, правообладатель может обратиться в иной суд по общим правилам подведомственности. В частности, это имеет смысл, когда были нарушены права на фотографические произведения.

Кроме того, борьбу с «интернет-пиратством» облегчает появление в сети «Интернет» удобных и доступных ресурсов с легальным контентом. Платная

подписка открывает доступ к качественному контенту без рекламы, без нарушения прав третьих лиц. Количество пользователей, которые предпочитают такие сервисы, за последние годы выросло. Чтобы сохранить такую тенденцию необходимо освещать преимущества правомерного контента, совершенствовать имеющиеся платформы, которые обеспечивают к нему доступ, а также информировать граждан о негативных сторонах использования противоправного контента.

Способствуют сокращению числа нарушений авторских и смежных прав в сети «Интернет» также разнообразные фильтрующие программы. Они уже используются многими крупными сайтами, пользователи которых наделены возможностью самостоятельно добавлять на сайт информацию любого вида. На настоящий момент такие программы нельзя признать идеальными, однако они постоянно совершенствуются, поскольку потребность в них существует.

Важная роль в борьбе с «интернет-пиратством» отведена информационным посредникам. Привлекать к ответственности конкретных пользователей, разместивших нелегальный контент на каком-либо сайте, – задача трудновыполнимая и нерациональная. Выявить информационного посредника проще, он обладает возможностями по удалению противоправного контента. Таким образом, несмотря на то, что установить и привлечь к ответственности действительного нарушителя практически невозможно, а для привлечения к ответственности информационного посредника нет оснований, права потерпевшего могут быть защищены иными способами, такими как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Таким образом, приоритетным становится не поиск и наказание виновных, а выявление и пресечение нарушений в сети с помощью информационных посредников.

Сеть «Интернет» – сложная для регулирования сфера. Защищать интеллектуальные права, нарушенные в сети – задача сложная, но, тем не менее, решаемая. Правообладатели активно пользуются предоставленными им

возможностями по защите своих прав. Практика Московского городского суда по ограничению доступа к нелегальному контенту растет. Так, по данным официального сайта Мосгорсуда в 2014 году им было вынесено только три решения о защите исключительных прав на произведения, размещенные в сети «Интернет». За 2018 год было вынесено уже 277 таких решений¹¹⁹. Причем среди них нет решений об отказе в удовлетворении иска. Постепенно «антипиратское» законодательство должно совершенствоваться, чтобы обеспечить баланс интересов различных лиц (правообладателей, информационных посредников, пользователей), а также способствовать экономическому развитию государства.

¹¹⁹ Защита интеллектуальных прав [Электронный ресурс] // Суды общей юрисдикции города Москвы. Официальный портал. – Электрон. дан. – Москва, 2010–2019. – URL : <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/defend?dateFrom=&dateTo=&declarer=&caseNumber=&decision=1&decisionText=&statementNumber=&author=&intellectualPropertyObject=&page=19> (дата обращения: 15.01.2019).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. О судебной системе Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. конституционный закон от 31 дек. 1996 г. № 1-ФКЗ : (ред. от 30 окт. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 3 авг. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ : (ред. от 25 дек. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ : (ред. от 27 дек. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

5. О связи : федер. закон Рос. Федерации от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 28. – Ст. 2895.

6. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон Рос. Федерации от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3448.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 4 [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ : (ред. от 23 мая. 2018 г.) //

КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях : федер. закон Рос. Федерации от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 27. – Ст. 3479.

9. О внесении изменений в Федеральный закон Об информации, информационных технологиях и о защите информации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 24 нояб. 2014 г. № 364-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 48. – Ст. 6645.

10. О внесении изменений в Федеральный закон Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федер. закон Рос. Федерации от 01 июля 2017 г. № 156-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2017. – № 27. – Ст. 3953.

11. Об утверждении Правил принятия мотивированного решения о признании сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» копией заблокированного сайта : Постановление Правительства Рос. Федерации от 7 октября 2017 г. № 1225 (ред. от 25 сент. 2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

12. О Порядке направления владельцу копии заблокированного сайта мотивированного решения о признании сайта в сети «Интернет» копией заблокированного сайта : Приказ Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 19 сент. 2017 г. № 483 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

13. Об утверждении формы заявления правообладателя о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим объекты авторских и (или) смежных прав (кроме фотографических

произведений и произведений, полученных способами, аналогичными (фотографии), или информацию, необходимую для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, без разрешения правообладателя или иного законного основания [Электронный ресурс] : приказ Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 29 апр. 2015 г. № 42 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2015. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

14. Об утверждении Порядка направления Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций операторам поисковых систем, распространяющим в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» рекламу, которая направлена на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, в электронном виде требований, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 15.6 и пунктом 5 части 3 статьи 15.6-1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» : Приказ Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 26 сент. 2017 г. № 195 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

15. Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву (Вместе с «Согласованными заявлениями в отношении Договора ВОИС по авторскому праву») от 20 дек. 1996 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

16. По вопросу о включении в реестр запрещенной информации ссылок на результаты поисковых запросов в поисковых системах : Разъяснение Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 30 нояб. 2012 г. // КонсультантПлюс : справ.

правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

17. Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ : решение Координационного центра национального домена сети Интернет от 5 октября 2011 № 2011-18/81 [Электронный ресурс] // Координационный центр национального домена сети Интернет. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2008–2018. – URL : https://cctld.ru/files/pdf/docs/rules_ru-ru.pdf. (дата обращения: 09.04.2018).

18. Экспертное заключение по проекту Федерального закона № 292521-6 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях», принятое на заседании Совета при Президенте Рос. Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 17 июня 2013 г. № 119-2/2013 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

19. По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова : Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 9 июля 2013 г. № 18-П // Вестн. Конституционного Суда Рос. Федерации. – 2013.– № 6.

20. О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации № 29 от 26 марта 2009 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2009. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

21. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 23 сент. 2015 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. –

Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

22. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации от 23 дек. 2008 г. № 10962/08 по делу № А40-6440/07-5-68 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 5.

23. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации от 01 нояб. 2011 г. № 6672/11 по делу № А40-75669/08-110-609 // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 2.

24. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28 мая 2014 г. № С01-341/2014 по делу № А33-14879/2013 [Электронный ресурс] // Гарант.ру. – Электрон. дан. – Москва, 2019. – URL : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70568012/> (дата обращения: 01.02.2019).

25. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24 апр. 2015 г. № С01-251/2015 по делу № А40-150342/2013 [Электронный ресурс] // Гарант.ру. – Электрон. дан. – М., 2018. – URL : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70903020/> (дата обращения: 01.05.2018).

26. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09 дек. 2015 г. по делу № А40-52455/2015 [Электронный ресурс] // Гарант.ру. – Электрон. дан. – Москва, 2018. – URL : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71179884/>. (дата обращения: 01.03.2018).

27. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 сент. 2015 г. по делу № А56-77036/2013 // Электронное правосудие. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2018. – URL : <http://kad.arbitr.ru/Card/cfa86acd-3399-4e8d-bb62-c4d465850882> (дата обращения: 03.05.2018).

28. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16 нояб. 2016 г. по делу № А49-121/2016 // Электронное правосудие. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2018. – URL : <http://kad.arbitr.ru/Card/9f4a0286-160a-4299-998e-9a992fcfe4f4> (дата обращения: 03.05.2018).

29. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2016 года по делу № А56-79327/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2012 – 2019. – URL : <http://sudact.ru/arbitral/doc/J5pX6aBLZ4IW/#top> (дата обращения: 11.01.2019).

30. Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 14 янв. 2014 г. по делу № 2-167/14 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2012-2017. – URL : http://sudact.ru/regular/doc/7i84DFHJEv6N/?page=3®ular-doc_type=®ular-court=%D0%A5%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9++%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%93%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4+%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B0%29®ular-date_from=14.01.2014®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=14.01.2014®ular-area=®ular-txt=&_ =1511008839212®ular-judge=

31. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 марта 2014 г. по делу № А40-160673/13 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2017. – URL : http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/af9631f8-05e3-47dc-a055-c642941bed97/A40-160673-2013_20140318_Reshenija_i_postanovlenija.pdf

32. Решение Московского городского суда от 13 июня 2017 г. по делу № 3-208/2017 [Электронный ресурс] // Суды общей юрисдикции города Москвы. Официальный портал. – Электрон. дан. – М., 2010–2017. – URL : <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/defend/statementForm/3061f7e5-f530-4e11-bfca-2407e7b05baa>. (дата обращения: 26.11.2017).

33. Решение Московского городского суда от 14 июня 2017 г. по делу № 3-237/2017 [Электронный ресурс] // Суды общей юрисдикции города Москвы. Официальный портал. – Электрон. дан. – М., 2010-2017. – URL :

<https://www.mos-gorsud.ru/mgs/defend/statementForm/dcc8d695-4ff7-4aef-99cc-54290de9e672> (дата обращения: 26.11.2017).

34. Решение Московского городского суда от 3 окт. 2017 г. по делу № 3-477/2017 [Электронный ресурс] // Суды общей юрисдикции города Москвы. Официальный портал. – Электрон. дан. – М., 2010–2017. – URL : <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/defend/statementForm/c81a051e-4479-4fdc-bc52-a225aa72e2ed> (дата обращения: 26.11.2017).

35. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 февр. 2015 г. по делу № А56-8331/2014 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2018. – URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/169f0852-2f67-4326-91bd-de24e2549f55> (дата обращения: 03.05.2018).

36. Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 19 апр. 2017 г. по делу № А40–216998/2016 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2018. – URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/49540e55-ac80-469f-961d-3b92d4d24e74> (дата обращения: 03.05.2018).

37. Решение Московского городского суда от 25 июня 2014 г. по делу № 3-76/2014 [Электронный ресурс] // Гарант.ру. – Электрон. дан. – М., 2018. – URL : <http://base.garant.ru/126356437/>. (дата обращения: 12.04.2018).

38. Решение Коптевского районного суда города Москвы от 7 апр. 2014 г. по делу № 2-116/14 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2012-2018. – URL : http://sudact.ru/regular/doc/7AyIVys5Dqxz/?regular-txt=®ular-case_doc=2-116%2F14®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=®ular-date_from=01.04.2014®ular-date_to=14.04.2014®ular-workflow_stage=®ular-area=1011®ular-court=®ular-judge=&_=1525889243125 (дата обращения: 16.04.2018).

39. Защита интеллектуальных прав [Электронный ресурс] // Суды общей юрисдикции города Москвы. Официальный портал. – Электрон. дан. – Москва,

[2010 – 2017]. – URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/defend?dateFrom=&dateTo=&declarer=&caseNumber=&definition=1&definitionText=&statementNumber=&author=&intellectualPropertyObject=&page=1> (дата обращения: 29.11.2017).

40. О некоторых правовых аспектах информационных услуг на внутреннем рынке, в частности, об электронной коммерции [Электронный ресурс] : Директива 2000/31/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

41. Законопроект № 342640-6 [Электронный ресурс] // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. – Электрон. дан. – М., 2017. – URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=342640-6> (дата обращения: 30.11.2017).

42. Меморандум о сотрудничестве в сфере охраны исключительных прав в эпоху развития цифровых технологий [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

43. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты / Ю.Н. Андреев. – М. : Норма, 2010. – 464 с.

44. Богданова О.В. Защита интеллектуальных авторских прав гражданско-правовыми способами [Электронный ресурс] // М. : Юстицинформ, 2017. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

45. Войниканис Е. А. Ответственность информационных посредников: от судебной практики к новой статье Гражданского кодекса // Московский юрист. – 2012. – № 1. – С. 48 – 59.

46. Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости [Электронный ресурс] // Юриспруденция.

– 2013. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

47. Егелев К.М., Калашников С.С. Поисковые системы и информационные посредники // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2017. – № 16. – С. 30–35.

48. Еременко В.И. Совершенствование законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях [Электронный ресурс] // Законодательство и экономика. – 2015. – № 8. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

49. Калятин В.О. О некоторых тенденциях развития законодательства об ответственности интернет-провайдеров [Электронный ресурс] // Закон. – 2012. – № 7. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

50. Кананович А.И. Уголовно-правовая защита авторских прав в глобальной сети Интернет (на примере законодательств России и Франции) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. И. Кананович. – М., 2013. – 30 с.

51. Кулезин М.А. Критерий принятия своевременных, необходимых и достаточных мер для прекращения нарушения как условие освобождения от ответственности информационного посредника // Сиб. юрид. вестн. – 2017. – № 3. – С. 41–45.

52. Ловцов Д. А., Галахова А. Е. Защита интеллектуальной собственности в сети Интернет [Электронный ресурс] // Информационное право. – 2011. – № 4. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

53. Ляпидов К.В. Анализ и предложения к действующему Федеральному закону № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» [Электронный ресурс] //

Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 11. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

54. Моргунова Е. Информационный посредник в гражданских спорах о защите авторских прав [Электронный ресурс] // ИС. Авторское право и смежные права. – 2016. – № 1. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

55. Нечаев М.А. Проблемы и перспективы правового регулирования участия информационного посредника в области обеспечения и защиты авторских прав [Электронный ресурс] // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2014. – № 1. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

56. Никитин К. Регистратор доменных имен как посредник [Электронный ресурс] // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 5. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

57. Орешин Е.И. Эффективные способы защиты авторских и смежных прав в Интернете: иск об обязанности владельца сайта использовать фильтрующую программу [Электронный ресурс] // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2015. – № 9. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

58. Савельев А.И. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (постатейный) [Электронный ресурс] // Статут. – 2015. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

59. Савельев А.И. Критерии наличия действительного и предполагаемого знания как условия привлечения к ответственности информационного посредника [Электронный ресурс] // Закон. – 2015. – № 11. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

60. Стрельников В. «Антипиратский закон» против свободы Интернета [Электронный ресурс] // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 35. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

61. Федоскина Н.И. Гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав в Российской Федерации: автореф... дис. ... канд. юрид.наук / Н.И. Федоскина. – М., 2008. С. 5.

62. Цветков Д. «Антипиратский» закон : pro et contra [Электронный ресурс] // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 4. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

63. Черных И.И. «Антипиратский» закон: процессуальные вопросы [Электронный ресурс] // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 7. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

64. Чистякова Л. «Антипиратский» закон [Электронный ресурс] // Налоговый вестник. – 2013. – № 9. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

65. Заявление руководителя Роскомнадзора Александра Жарова [Электронный ресурс] // Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. – Электрон. дан. – М., 2009–2018. – URL: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news46550.htm> (дата обращения: 15.12.2018).

66. 41% россиян поддерживает санкции за нарушение авторских прав в сети [Электронный ресурс] // Левада-центр. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2003 – 2012. – URL: <https://www.levada.ru/2013/06/18/41-rossiyan-podderzhivaet-sanktsii-za-narushenie-avtorskih-prav-v-seti/> (дата обращения: 15.12.2017).

67. Торрент-пираты блокированы навсегда [Электронный ресурс] // Газета.ru – Электрон. дан. – М., 1999–2019. – URL: https://www.gazeta.ru/tech/2015/10/14/7821479/pirates_to_get_drowned.shtml (дата обращения: 12.03.2019).

68. В рамках «антипиратского» закона заблокировано более тысячи «зеркал» – копий страниц пиратских торрент-трекеров и онлайн кинотеатров [Электронный ресурс] // Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. – Электрон. дан. – М., 2009 – 2019. – URL: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news65928.htm> (дата обращения: 13.03.2019).

69. Правообладатели, операторы поисковых систем и владельцы видеохостингов подписали Меморандум о сотрудничестве по борьбе с пиратством в интернете [Электронный ресурс] // // Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. – Электрон. дан. – М., 2009–2018. – URL: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news62760.htm> (дата обращения: 15.12.2018).

70. В Роскомнадзоре представители интернет-площадок и правообладателей обсудили разработку законопроекта взамен Меморандума о защите авторских прав в интернете [Электронный ресурс] // Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. – Электрон. дан. – М., 2009–2019. – URL: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news65880.htm> (дата обращения: 15.03.2019).